

DEMOCRACY
PLUSDEMOCRACY
DEMOCRACYPLUS
RACYP
CYPL
YSEL
YSELU
YSELU
YSELU
CYPL
PLUS
PLUSDEMOCRACY
DEMOCRACY
PLUSDEMOCRACY



OSHP

Nyja e Prokurimit Publik

Raport i monitorimit të Organit
Shqyrtues të Prokurimit

Mars – qershor 2017

OSHP

NYJA E PROKURIMIT PUBLIK

Raport i monitorimit të Organit
Shqyrtues të Prokurimit



Mars - qershor 2017



E drejta e autorit © 2017. Democracy Plus (D+)
Të gjitha të drejtat janë të rezervuara. Asnjë pjesë e këtij publikimi nuk mund të riprodhohet, ruhet apo transmetohet në çfarëdo forme apo përmes çfarëdo mjeti elektronik, mekanik, fotokopjohet apo të tjera, pa lejen e D+.

Raport i përgatitur nga: Isuf Zejna dhe Sara Zhubi

Redaktuar nga: Valmir Ismaili dhe Roberta Osmani

Dizajni grafik nga: Envinion

OSHP Nyja e Prokurimit Publik

Organi Shqyrtues i Prokurimit (OSHP) për herë të dytë është tronditur nga ngritja e aktakuzës për dy anëtarët e Bordit të këtij institucioni. Kjo aktakuzë nuk është e vetmja, pasi që në të kaluarën kreu i OSHP është dënuar për korrupsion. Ndërtimi i një institucioni vlerësues me integritet është qelës i vendosjes së rregullit dhe drejtësisë në prokurimin publik.

Përmbajtja

Përmbledhje.....	9
Hyrje.....	11
Integriteti.....	13
Transparenca.....	14
Transparenca në Seanca.....	14
Mospublikimi i raporteve të ekspertizave.....	16
Mbarëvajtja e seancave të OSHP-së.....	17
Konsistenca e vendimeve.....	17
Mungesa e dëshmitarëve në seanca.....	19
Mos konfiskimi i tarifave të ankesave.....	20
Kompanitë të cilave u janë konfiskuar depozitat.....	21
Kompanitë të cilave nuk i janë konfiskuar depozitat.....	22
Vonesat në vendimmarrje.....	24
Pesë rastet me vonesat më të gjata.....	24
Rastet e zgjidhjes së rasteve para afatit ligjor.....	24
Kompanitë me më së shumti ankesa.....	25
Autoritetet kontraktuese me më së shumti ankesa.....	28
Angazhimi i Ekspertëve.....	33
Ekspertët teknik.....	35
Ekspertët Shqyrtues.....	37
Profilet e ekspertëve.....	38
Rekomandime.....	49

Shkurtesat

AK	Autoriteti kontraktues
AQP	Agjencia Qendrore e Prokurimit
AK	Autoriteti kontraktues
AQP	Agjencia Qendrore e Prokurimit
D+	Democracy Plus
DT	Dosje e tenderit
KEK	Korporata Energjetike e Kosovës
KRPP	Komisioni Rregullativ i Prokurimit Publik
MASHT	Ministria e Arsimit, Shkencës dhe Teknologjisë
MI	Ministria e Infrastrukturës
MFSK	Ministria e Forcës së Sigurisë
MPB	Ministria e Punëve të Brendshme
OE	Operatori ekonomik
OSHP	Organi Shqyrtues i Prokurimit
QKUK	Qendra Klinike Universitare e Kosovës
UP	Universiteti i Prishtinës
ZKA	Zyra Kombëtare e Auditimit

Përmbledhje

D+ ka filluar monitorimin e këtij institucioni në dhjetor të vitin 2016 duke pas parasysh rëndësinë e madhe që ka OSHP në gjithë hallkat e tjera të zingjirit të prokurimit publik, dyshimet për korrupsion dhe mungesën e mbikëqyrjes për këtë institucion të shumë përfulur. Gjatë fazës së parë të monitorimit dhjetor 2016 - shkurt 2017, Democracy Plus (D+) ka identifikuar një numër të problemeve në funksionimin e gjithmbarshëm të prokurimit publik në Kosovë, duke përfshirë edhe praktikën e punës së OSHP-së. Zbatimi i rekomandimeve të këtij raporti drejtuar OSHP-së ka qenë i ngadalshëm dhe me efekte të vogla. Në kuadër të kësaj periudhe të monitorimit ka ndodhur edhe ngritja e aktakuzës, gjë e cila ka zbritur numrin e anëtarëve të OSHP nga pesë në tre anëtarë aktiv të cilët mund të merren me shqyrtimin e ankesave. Në mungesë të Kuvendit dhe si pasojë e bllokadës institucionale ky institucion ballafaqohet me probleme të cilat shkaktojnë vonesa të përgjithshme si pasojë e ngarkesës në punë.

Problemet kryesore të identifikuar në këtë periudhë të raportimit, lidhen me mos konsistencën në vendimet e OSHP-së dhe krijimin e pasigurisë juridike në interpretimin e legjislacionit. Raporti analizon shqyrtimin e disa aktiviteteve të prokurimit për të cilat në faza të ndryshme OSHP ka marr vendime kundërthënëse duke vendosur praktikën e standardeve të dyfishta varësisht se kush janë operatorët. Po ashtu, raporti trajton problemin e shpërfilljes së këtij institucioni nga disa autoritete kontraktuese dhe mungesën e bashkëpunimit me prokurorinë për të adresuar veprat penale të cilat mund të jenë kryer nga kompanitë apo institucionet në fazat e tenderimit. Në mes të OSHP dhe Prokurorisë së Shtetit duket se qëndron një mur i pakalueshëm, pasi që nuk ka asnjë bashkëpunim të dukshëm për adresimin e rasteve të shkeljeve të rënda dhe të qëllimshme në prokurim.

Çështje tjetër e identifikuar është edhe shkelja e afateve kohore nga OSHP për trajtimin e ankesave. Në disa raste shqyrtimi i ankesave mund të jetë shumë efikas dhe i shpejtë, përderisa në rastet tjera vonesat në kundërshtim me Ligjin dhe Rregulloren e OSHP-së mund të arrijnë në dhjetëra ditë, javë ose muaj. Përzgjedhja e lëndëve dhe përfundimi i tyre me kohë bazohen tërësisht në vullnetin e OSHP-së pasi që nuk ka mekanizëm të përzgjedhjes së lëndëve i cili do të parandalonte qasjen subjektive. Angazhimi i ekspertëve dhe matja e performancës së

tyre, vazhdon të jetë problematike, pasi që këta ekspertë përcaktohen sipas preferencave personale të kryeshefit të OSHP-së apo në rastin e ekspertëve të jashtëm nga kryetari i OSHP-së.

Transparenca e cila do të duhej të ishte në nivelin shembullorë për shkak të misionit që ka OSHP, në të vërtetë lë shumë për të dëshiruar. Përveç publikimit të vendimeve të OSHP-së të cilat janë të punuara dhe përcillen me një shkrim të dobët ligjor, dokumentet e tjera si ekspertizat, ankesat dhe dokumentet tjera janë vetëm pjesërisht të publikuara. Çështja e rëndësisë së lartë është edhe votimi i anëtarëve të OSHP-së. Aktualisht as publiku as palët nuk kanë qasje në formën e votimit. Në vendime po ashtu mungon arsyetimi i anëtarëve të cilët kanë votuar kundër vendimit të caktuar, për të arsyetuar votimin e tyre kundërshtues.

Në shumicën e rasteve panelet shqyrtuese nuk e konfiskojnë këtë depozitë të ankesës, pasi që aprovojnë të paktën një nga pretendimet ankimore të operatorëve ekonomik. Për më tepër qëllimi i kësaj depozite nuk është mbulimi i shpenzimeve të OSHP-së, por parandalimi i ankesave të pabazuara të cilat mund ta mbi ngarkojnë punën e paneleve shqyrtuese. Megjithatë, OSHP ka edhe një masë tjetër në dispozicion për të disiplinuar operatorët të cilët paraqesin ankesa të pabazuara. Ligji i Prokurimit Publik i ka dhënë të drejtën që të shqiptojë dënime deri në 5,000 euro për secilën ankesë të pabazuar e cila ka për qëllim vonesën e procedurave. Po ashtu Ligji i ka lejuar edhe dënimet për autoritetet kontraktuese të cilat nuk përfillin vendimet e këtij organi, të cilat mund të përfshijnë ato monetare apo edhe kërkesën për të hequr licencën zyrtarëve të prokurimit.

Në kuadër të kësaj periudhe raportuese OSHP i ka përdorur vetëm në dy raste këto masa duke e dënuar me 10,000 euro komunën e Gjilanit dhe 5,000 euro komunën e Dragashit për mos respektim të vendimeve. Në rastin e komunës së Gjilanit OSHP ka dërguar edhe kërkesën për heqjen e licencës kundër Salih Kçikut zyrtar i prokurimit në Gjilan. Sidoqoftë, rasti i shpërfilljes së vendimeve dhe kërkesave të OSHP-së është shumë më i madh dhe kjo ilustron nga numri i rasteve të cilat shqyrtohen më shumë se një herë në OSHP.

Hyrje

Vlerësimi i tenderëve është proces i cili ka për qëllim të garantoj mjete juridike efektive për ankim nga ana e operatorëve ekonomik në prokurim publik. Si proces i cili përbëhet nga një garë e ngushtë në mes të shumë operatorëve ekonomik, dhe normave juridike komplekse të cilat lejojnë shumëllojshmëri interpretimesh, prokurimi publik në shumë raste mund të përdoret nga institucionet për më shumë sesa për të kryer blerjet e nevojshme. Në Kosovë, frekuenca e shkeljeve në prokurim publik është rritur nga viti në vit, së bashku me buxhetin që kanë institucionet në menaxhim. Për të vendosur drejtësi në prokurim legjislativ i Bashkimit Evropian (BE) kërkon që vendet anëtare të krijojnë një institucion i cili do të bëjë vlerësimin e tenderëve dhe do t'i ofrojë bizneseve të drejtën në mjete juridike të shpejta dhe efikase.

Për këtë qëllim në Kosovë është themeluar Organi Shqyrtues i Prokurimit (OSHP) i ndarë nga Agjencia e Prokurimit Publik (APP) si entitet i cili bënë nxjerrjen e rregullave dhe monitorimin e prokurimit. Në Kosovë ashtu sikurse edhe në shumicën e vendeve të BE-së ky institucion është i vendosur në kuadër të agjencive të pavarura të themeluara nga Kuvendi i Kosovës, rrjedhimisht është institucion administrativ. Disa vende të tjera këtë institucion e kanë në nivel gjyqësor ose kuazi-gjyqësor. E veçanta e këtyre institucioneve për dallim nga gjykatat është se ato mund të përmirësojnë gabimet në proces, para dhënies apo nënshkrimit të kontratave dhe në këtë formë të mbrojnë integritetin e sistemit dhe parandalojnë parregullsitë. Të dy sistemet qoftë ai administrativ apo gjyqësor kanë përparësitë dhe mangësitë e veta. Përderisa institucionet gjyqësore mund të jenë më profesionale, ato zakonisht janë më të ngadalshme në shqyrtimin e ankesave. Në një sistem dinamik të prokurimit publik, vonesat janë të pa pranueshme për shkak të efekteve të shumëfishta që mund të kenë në performancën e institucioneve dhe ofrimin e shërbimeve për qytetarët. Në mes të kualitetit të shqyrtimit të ankesave dhe efqiencës në kohë, shumë shtete ashtu si edhe Kosova, zgjedhin opsionin e institucionit administrativ. Padia në gjykatë në rastin e Kosovës është gjithashtu një opsion, mirëpo nuk e suspendon aktivitetin e prokurimit. Operatorët ekonomik pra nuk mund ta fitojnë asnjë kontratë përmes gjykatës, ato vetëm mund të kërkojnë kompensimin e dëmeve.

Në Kosovë, me ndryshimet në legjislacion në vazhdimësi ka pasur ndryshime edhe sa i përket funksionimit dhe mandatit të OSHP-së. Në ndryshimet e fundit të Ligjit të Prokurimit Publik në vitin 2016, kanë bërë OSHP-në nivel të dytë të ankesës, pasi që operatorët ekonomik fillimisht duhet të ankohen në kuadër të vetë institucionit që ka menaxhuar me aktivitetin e prokurimit. Ankesat në nivel të autoritetit kontraktues, janë të llojit të kërkesës për të rishqyrtuar lëndën dhe nuk kërkohet depozitë apo pagesë për të iniciuar këtë procedurë. Në anën tjetër ankesat në kuadër të OSHP-së janë të një natyre më të gjerë dhe operatorët ekonomik kanë të drejtë që të kërkojnë nga ky institucion një varg masash, duke kërkuar që të urdhërojë institucionin të ndryshojë kriteret e një aktiviteti të prokurimit, të kthejë lëndët në ri-vlerësim, apo edhe të anulojë një aktivitet në tërësi. Për të parashtruar një kërkesë operatorët ekonomik duhet të paguajnë një depozitë në vlerën e 1% të ofertës së tyre apo 1% të vlerës së parashikuar të kontratës nëse ankesa është bërë para fazës së hapjes së ofertave. Kjo depozitë nuk mund të jetë më e vogël se 100 euro dhe nuk mund të jetë më e madhe se 5,000 euro. Në legjislacionin paraprak e njëjta ka qenë vlerë paushalle prej 500 euro për të gjitha ankesat. Rritja e vlerës së depozitës së ankesave ka ndikuar në uljen e numrit të përgjithshëm të ankesave.

Integriteti

Integriteti i OSHP-së në vazhdimësi është cënuar nga akuzat për korrupsion të cilat kanë përfshirë bordin e këtij institucioni. Përveç, dënimit të ish kreut të tij Hysni Hoxha i cili më pas u shpall i pafajshëm nga Gjykata e Apelit, së fundi dy anëtarë aktual të bordit të OSHP-së janë akuzuar nga prokuroria në lidhje me shqyrtimin e një ankese kundër Ministrisë së Forcës së Sigurisë së Kosovës (MFSK). Aktakuza lidhet me votimin që këta dy anëtarë kanë bërë në këtë rast në të cilin kanë vendosur të anulojnë një njoftim për dhënie të kontratës. Duke mos paragjykuar fatin e kësaj aktakuze të Prokurorisë së Shtetit dhe fajësinë e dy anëtarëve të OSHP-së dy efekte mund të analizohen nga ky rast:

- Së pari një aktakuzë e tillë e dëmton edhe më shumë besimin në OSHP dhe rritë dyshimet e komunitetit të biznesit dhe vetë publikut në lidhje me paanshmërinë e institucionit dhe për të adresuar këtë, masa serioze duhet të merren në parandalim, si dhe:
- Profesionistët nuk do të jenë të interesuar të jenë anëtarë të OSHP-së në këto rrethana, pasi që rreziku nga aktakuzat do të jetë i madh. Anëtarët nuk kanë asnjë lloj të imunitetit për të votuar sipas bindjeve të tyre duke mos i dhënë llogari askujt për formën e votimit, përderisa të mos ketë prova se ajo është bërë me qëllim të përfitimit.

Mbrojtja nga ndjekja penale e pa përgjegjshme gjithashtu është një dimension që duhet trajtuar, pasi që ngritja e aktakuzës nënkupton pezullimin automatik të anëtarëve të OSHP-së. Në Kosovë në anën tjetër nuk janë të rralla rastet kur aktakuzat dështojnë, madje ato në të shumtën e rasteve nuk arrijnë të vërtetohen në Gjykatë. Në të njëjtën kohë nuk mund të tolerohen personat të cilët kanë aktakuza të ngritura që të punojnë në vlerësimin e ankesave për tender, pasi që kjo do të ishte dëmtim shumë i madh i besimit në punën e institucionit. Duke e pasur parasysh rastin e ish-Drejtorit të Agjencisë Qendrore të Prokurimit (AQP) Mursel Rraci, i cili ishte arrestuar dhe akuzuar, për tu liruar pas më pak se 48 orësh dhe nënshkruar një kontratë kontradiktore të cilës i ishte dyfishuar çmimi për punën e njëjtë¹. Ky rasat dhe të tjerët të ngjashëm kanë ngritur dilema nëse ndjekja penale ka pasur për qëllim drejtësinë apo shantazhin ndaj drejtuesit të AQP-së për të nënshkruar një kontratë të dyshimtë.

¹ Saranda Ramaj, Koha.net, Anulimi i tenderit tetëmilionësh për pastrim dërgoi në burg Mursel Rracin. I qasur për herë të fundit më 29.08.2017 në <https://goo.gl/JyJoWh>.

Transparenca

Në raportin paraprak D+ ka identifikuar disa probleme me transparencën e punës së OSHP-së, duke përfshirë problemet me ueb-faqe, njoftimet për seancë publikimin e mangët të ankesave dhe mos publikimin e raporteve të ekspertizës dhe mungesën e raportit vjetor financiar. Një pjesë e rekomandimeve janë pranuar në OSHP, duke filluar me publikimin e një pjese të ekspertizës, përkatësisht pjesën e rekomandimit të ekspertit, OSHP ka publikuar buxhetin, për të cilin ishte kritikuar në raportin e kaluar se nuk e ka përfshirë në kuadër të raportit vjetor. Sidoqoftë, ueb faqja mbetet e pa përshtatshme edhe më tutje, ankesat nuk publikohen të plota dhe një numër i seancave vazhdon të mbahet pa praninë e publikut dhe palëve. Gjithashtu, njoftimet për seanca nuk bëhen në shumë raste në një afat të arsyeshëm kohor, në shumë raste këto njoftime bëhen në afat më të shkurtër se 48 orë e ndonjëherë edhe më të shkurtër se 24 orë.

Transparenca në Seanca

Seancat nuk janë të hapura në të shumë raste, pasi që OSHP tenton që në sa më shumë raste që është e mundur këtë ta bëjë pa praninë e palëve të treta, duke përfshirë edhe palët në kontest dhe monitoruesit. Kjo nuk është e rregulluar me Ligjin e Prokurimit Publik, mirëpo me Rregulloren e OSHP, të cilën e harton vetë institucioni. Në këtë rregullore është paraparë

që disa seanca të mbahen pa praninë e palëve me qëllim të efijencës së institucionit në kohë, për rastet të cilat ballafaqimi i palëve është i pa nevojshëm për shkak se faktet janë mjaftueshëm të qarta sa për të vendosur paneli me ndihmën e ekspertit pa praninë e palëve.

Problemi me seancat e mbyllura qëndron në faktin se nuk u jep të drejtën palëve që të shprehin pretendimet e tyre, sidomos operatorët ekonomik dhe mbi të gjitha mundësinë e kundër-argumentit të institucionit. Ballafaqimi i argumenteve supozohet se e ndihmon panelin në marrjen e vendimit më të drejtë. Në shumë raste nga seancat dëgjimore dhe prezantimet e palëve mund të vërehet se sa i bazuar është pretendimi ankimor dhe në anën tjetër sa me seriozitet ka shqyrtuar një tender autoriteti kontraktues.

Problem tjetër shumë me rëndësi në seancat e mbyllura, është pa mundësia e monitorimit të vendimmarrjes në këto seanca. Për të formuar një vlerësim nëse paneli është i pa anshëm, i drejtë dhe i profesional monitoruesit më së lehti mund të shohin duke u bazuar në monitorimin e drejtpërdrejtë të vendimmarrjes. Kjo aktualisht është e pamundur dhe monitoruesit nuk mund të dinë mbi bazën e cilave argumente dhe prova paneli ka vendosur në njërën apo anën tjetër. Për më keq, arsyetimet e vendimeve janë shumë të shkurtra dhe të varfra në argumentim që nuk bindin mjaftueshëm për çfarë arsye është

marr një vendim. Kjo mbase ka ndikuar që në vitin 2015, kundër këtij institucioni në gjykatë të parashtrihen 58 padi². Në vitet paraprake OSHP ka pasur një numër shumë më të vogël të padive, dhe kjo rritje paraqet një paknaqshmëri të palëve me cilësinë e vendimeve.

OSHP si institucion i cili është i thirrur për të mbrojtur ligjshmërinë dhe të drejtat e palëve në prokurimin publik do të duhej të ishte shembull i transparencës dhe llogaridhënies ndaj publikut. Votimi i hapur do të ishte hap i parë dhe shumë i rëndësishëm në vendosjen e praktikave të punës transparente dhe llogaridhënese.

Sidoqoftë, për dallim nga periudha e kaluar raportuese ka një hapje të OSHP-së, pasi që nga 122 seanca të mbajtura 47 kanë qenë të mbyllura,

ndërsa 75 të tjera të hapura. Në përqindje mbi 60 përqind e seancave kanë qenë të hapura për palët dhe publikun. Në periudhën e kaluar nga 105 seanca, 61 kanë qenë të mbyllura dhe vetëm 44 të hapura³. Në përqindje rreth 60 përqind të seancave në këtë fazë ishin të mbyllura. Ky ndryshim paraqet një evoluim pozitiv në transparencën e OSHP, mirëpo që kjo nuk e arsyeton faktin pse 100 përqind të seancave mos të jenë të hapura për palët dhe për publikun. Duke pasur parasysh nivelin e ulët të besimit në OSHP, numrin e aktakuzave, padive dhe ankesave publike të operatorëve dhe autoriteteve kontraktuese, do të duhej që OSHP, të bëjë publike të gjitha seancat, të përshijë në vendime raportet mos pajtuese të anëtarëve të paneleve dhe të pub-

Seancat e OSHP

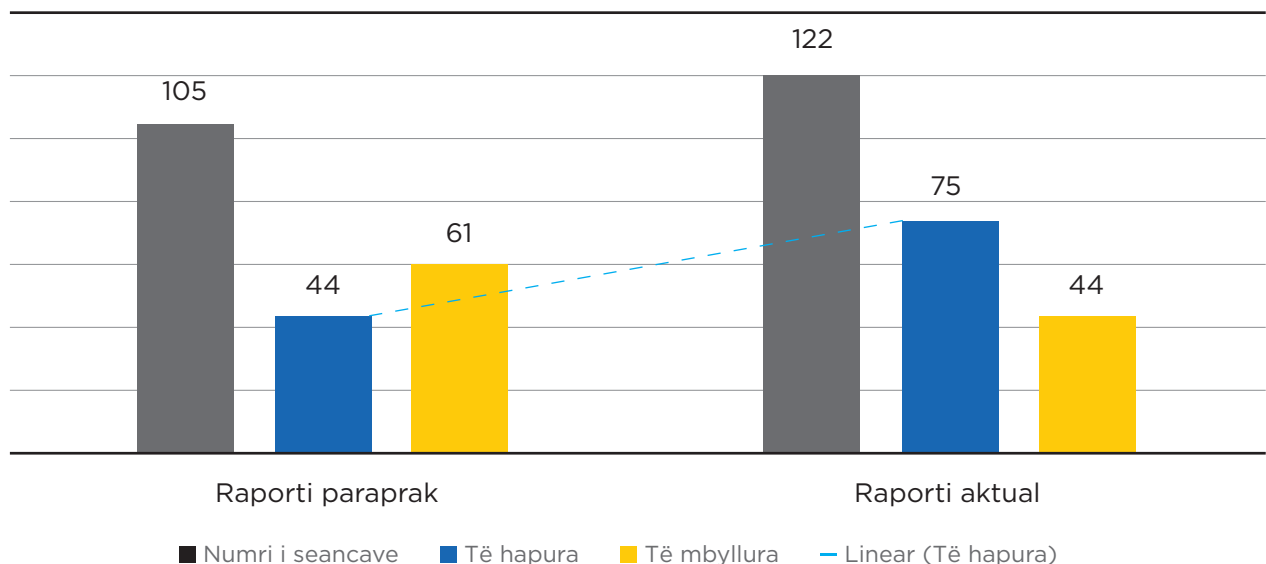


Tabela 1. Krahasimi i numrit të seancave të OSHP ndërmjet raportit dhjetor 2016 – shkurt 2017 me raportin mars – qershor 2017. Burimi, Raporti i Monitorimit tre mujor të OSHP-së dhjetor 2016 – shkurt 2017.

2 Organi Shqyrtues i Prokurimit, Raporti vjetor i punës për vitin 2016, faqe 25, shkurt 2016. I qasur për herë të fundit më 19.09.2017 në <https://goo.gl/IgXAKp>.

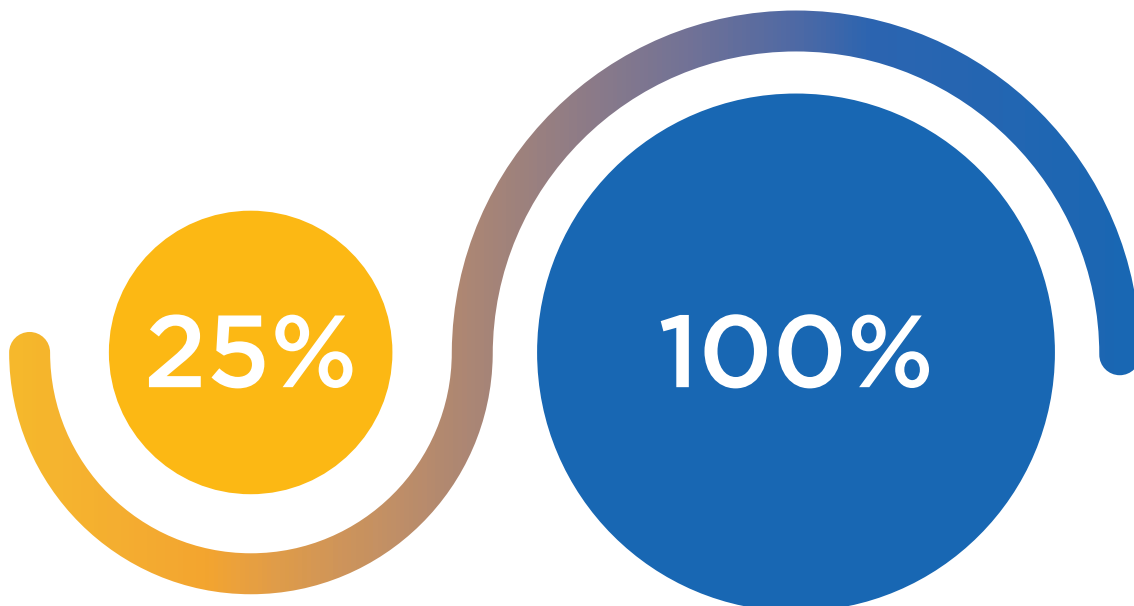
3 Demokraci Plus, (Pa) Drejtësia në Prokurim, Raporti i Monitorimit Tre Mujor të Punës së OSHP-së, Dhjetor 2016-Shkurt 2017, faqe 15. I qasur për herë të fundit më 19.09.2017 në <https://goo.gl/EGdUQv>.

likojë votat e tyre. Në këtë mënyrë do të shprehej vullnet dhe do të dërgohej mesazh për të ofruar llogari publike për të gjitha palët dhe publikun.

Mospublikimi i raporteve të ekspertizave

Në raportin e kaluar D+ ka argumentuar në lidhje me rëndësinë e publikimit të raporteve të ekspertizave, duke përfshirë ekspertët shqyrtues dhe teknik. Kjo me qëllim që të gjitha palët të kenë qasje në rekomandimin e ekspertit, pasi që aty në mënyrë të pavarur dhe profesionale supozohet që të trajtohen pretendimet e palëve. Për këtë arsye është me rëndësi që të gjitha këto ekspertiza të publikohen me qëllim të informimit të publikut dhe palëve të tjera si dhe me qëllim të matjes së kualitetit të punës së ekspertëve.

Kjo përveç transparencës do t'i shërbente edhe vetë efikasitetit në prokurim, pasi që nga ato ekspertiza palët e treta do të mësonin se si duhet interpretuar disa nga normat e Ligjit të Prokurimit Publik. OSHP pas pranimit të raportit të parë të monitorimit ka lëvizur në këtë drejtim, duke i publikuar rekomandimet e ekspertëve për shumicën e lëndëve në shqyrtim. Problemi kryesor në këtë rast qëndron në faktin se ajo çka publikohet është e pamjaftueshme, pasi që përfshinë vetëm një paragraf nga rekomandimi i tij, nëse ankesa duhet të pranohet si e bazuar apo jo, mirëpo mungojnë arsyetimet, rrjedhimisht pjesa kryesore e ekspertizës. Në këtë rast, arsyet janë më të rëndësishme sesa vetë rekomandimi i ekspertit, pasi që në fund të fundit paneli vendos në mënyrë të pavarur në lidhje me vendimin.



Në nivel figurativ zbatimi i këtij rekomandimi të dhënë në raportin paraprak është vlerësuar i përmbushur pjesërisht përkatësisht 25%, pasi që OSHP ka filluar të publikojë rekomandimet por jo edhe raportet e plota të ekspertëve.

Figura 2. Paraqet vlerësimin e D+ në lidhje me nivelin e zbatimit të rekomandimit nga raportit paraprak për monitorimin e OSHP-së.

Mbarëvajtja e seancave të OSHP-së

Në këtë periudhë të monitorimit mars-qershor 2017 janë parashtruar gjithsej 144 ankesa dhe janë nxjerr gjithsejtë 122 vendime. Në përgjithësi, OSHP-në e kanë përcjell të njëjtat sfida për sa i përket mbarëvajtjes së seancave. Menaxhimi i seancave në shumë raste ka qenë i dobët duke i lejuar palët që të bëjnë akuza dhe kundër-akuza në kundërshtim me rregullat bazë të seancës. Po ashtu nuk ka pasur dhe nuk ka udhëzime për sjelljen e palëve në seancat e OSHP-së, për tu ditur se cila është rrjedha dhe formati i seancave. Në të shumtën e rasteve palët prezantohen pa avokat në seancat e OSHP-së dhe kjo është një tregues interesant se pse palët sidomos në tenderët me vlera të lartë vendosin të vetë përfaqësohen duke mos angazhuar avokat apo përfaqësues të specializuar në prokurim dhe legjislacion.

Tarifat e ankesave të cilat janë obligim për të parashtruar ankesa në OSHP në vazhdimësi u kthehen shumicës së kompanive ankuese, duke i inkurajuar që të bëjnë sa më shumë ankesa edhe atëherë kur nuk kanë bazë për këtë, edhe

atëherë kur me vendimet paraprake janë shpallur si të pa përgjegjshme kompanitë. Kjo vije si rezultat i mungesës së konsistencës së vendimeve të OSHP-së dhe shpresës së kompanive se mbase OSHP mund të ndërroj mendjen dhe vendimin e dytë ta marr në kundërshtim me të parin, për çka janë evidentuar shembuj në disa raste. Mos konfiskimi i tarifave, mos ndëshkimi i bizneseve të cilat paraqesin ankesa vetëm sa për të vonuar procedurat, ndryshimi i vendimeve ndikojnë në krijimin e një pasigurie juridike dhe mungesës së vendimmarrjes së standardizuar e ndërlikon gjithë sistemin e prokurimit.

Konsistenca e vendimeve

Gjatë fazës së monitorimit të OSHP-së që nga muaji dhjetor 2016 është vërejtur një fenomen i gjykimit të një rasti më shumë sesa një herë. Për të njëjtin aktivitet të prokurimit janë parashtruar ankesa shumë herë, dhe vendimet e OSHP-së nuk kanë udhëzuar mjaftueshëm autoritetet kontraktues se si ta zbatojnë Ligjin apo vendimin e tyre. Kështu për shembull, një aktivitet i

prokurimit i Ministrisë së Infrastrukturës për Asfaltimin e rrugës Babush, Tërn, Luboc, Koshare dhe Slivovë, është gjykuar tri herë deri më tani në OSHP.

Nga shqyrtimi i këtij rasti, mund të nxirren përfundime të rëndësishme që tregojnë probleme themelore me punën e OSHP-së dhe raportin me autoritetet kontraktuese:

- Përfshihet nga gara operatori më i lirë në aktivitet Renelual Tahiri, për mungesë të deklaratave nën betim se inxhinierët e saj nuk janë të angazhuar në projekte të tjera në Ministrinë e Infrastrukturës. Kjo është e pa arsyeshme pasi që një gjë të tillë mund ta vërtetojë vetë Ministria nga të dhënat e brendshme. Në anën tjetër Ligji lejon që t'i kërkojnë sqarime shtesë operatorit në raste të tilla, me qëllim të shpërblimit me kontratë operatorët më të lirë.
- Renelual Tahiri edhe pse është shpallur i pa përgjegjshëm nga vendimi i parë i OSHP-së i është aprovuar ankesa pjesërisht në raundin e dytë ndërsa në anën tjetër është thënë se operatori është i papërgjegjshëm. Në të njëjtën mënyrë edhe në raundin e tretë kur ky aktivitet është shqyrtuar edhe pse me dy vendimet paraprake ishte shpallur i papërgjegjshëm është ftuar në seancë për të prezantuar pretendimet e saja ankimore. Në anën tjetër në asnjë rast nuk i është konfiskuar tarifa apo depozita e ankesës. Nëse një operator e din qartë se është i papërgjegjshëm dhe parashtron ankesë, atij jo vetëm se duhet t'i konfiskohet depozita e ankesës që në këtë

rast është shuma maksimale 5,000 euro, por edhe duhet të dënohet me 5,000 euro të tjera.

- Kompania 2A Group është favorizuar nga paneli shqyrtues tek pjesa e garancionit bankar. Kjo për arsye se kompania që ishte rekomanduar për herë të dytë për të shpërblyer me kontratë Gërlica, nga OSHP ishte gjetur e pa përgjegjshme pasi që garancioni i saj bankar nuk thoshte se banka do ta përkrah me 200,000 euro në rast të fitimit të kontratës. Në të njëjtën kohë edhe garancioni bankar i kompanisë 2A Group nuk e thoshte shprehimisht se banka do ta përkrah me 200,000 euro. OSHP gjeti se 2A Group e plotëson këtë kërkesë të dosjes së tenderit edhe pse ajo kishte probleme të ngjashme me garancionin e kompanisë Gërlica.
- Operator tjetër që ka parashtruar ankesë është në fazën e dytë të shqyrtimit të aktivitetit të prokurimit është Kompania Bageri. Kjo kompani kishte akuzuar publikisht se inxhinieri i saj ishte përdorur nga një kompani tjetër përkatësit konsorciumi Papenburg & Ardiani në dy tenderë paraprak, duke i falsifikuar dokumentet⁴. Për këtë çështje OSHP nuk ka ndërmarrë asnjë veprim dhe nuk ka njoftuar prokurorinë. Në lidhje me falsifikim të dokumenteve OSHP duhet të marrë masën e futjes në listë të zezë kompanitë.
- Ministria e Infrastrukturës me vendimin nr. 98/17, 105/17, me datën 31.05.2017 i kishte marrë afat prej 10 ditësh që të kryej procedurat e rivlerësimit dhe të bëjë rivlerësim në lidhje me vendimin e OSHP-së. Pas përafër-

⁴ Organi Shqyrtues i Prokurimit, Bageri v. Ministria e Infrastrukturës, Nr. 398, 401, 403/16. I qasur për herë të fundit më 03.09.2017 në <https://goo.gl/hsSK7s>.

sisht tre muajsh Ministria e Infrastrukturës ende nuk ka marr një vendim në lidhje me këtë procedurë dhe në anën tjetër nuk ka ndonjë reagim të OSHP-së. Kjo paraqet një shpërfillje të hapur nga Ministria në raport me OSHP-në.

Rast tjetër në të cilin ka pasur mos konsistencë të OSHP-së është edhe aktiviteti i prokurimit Rregullimi i shtratit të lumit të Bifurkacionit dhe trotuaret pranë lumit Nerodime. Ky rast është shqyrtuar tri herë në OSHP dhe është në radhë për tu shqyrtuar për herë të katërt. Në të gjitha rastet Komuna e Ferizajt si Autoritet Kontraktues i ka zbatuar rekomandimet e OSHP-së dhe prapë se prapë janë aprovuar ankesat e operatorëve ekonomik ankues tri herë radhazi. Në këtë rast është përkrahur hapur dhe kundërligjshëm operatori Linda i cili sipas Ligjit të Prokurimit Publik ka qenë i pa përgjegjshëm pasi që pronari i saj gjendet në vuajtje të dënimit të formës së prerë të gjykatës. Vendimet e OSHP kanë rënë ndesh me njëra tjetrën dhe OSHP ka mbyllur sytë pranë faktit se Kompania Linda nuk ka të drejtë të shpërblehet dhe as të zbatojë këtë kontratë. Në lidhje me këtë tender Democracy Plus dhe Insajderi kanë publikuar një seri të shkrimeve në të cilën është trajtuar në detaje ky aktivitet i prokurimit⁵.

Rast tjetër në shqyrtim më shumë se një herë është edhe aktiviteti i prokurimit në Komunën e Dragashit për projektin e ndërtimit të ujësjellësit në Komunën e Dragashit. Në këtë aktivitet të prokurimit për të cilin OSHP ka nxjerr katër vendime, Komuna e Dragashit në vazhdimësi i ka

shpërfillur vendimet e OSHP-së dhe ka diskriminuar operatorin Puna, i cili sipas vendimit të OSHP-së ka qenë i përgjegjshëm, përderisa komuna tri herë radhazi nuk e ka shpërblyer me kontratë.

Në fund me Vendimin 50/17, OSHP e ka dënuar Komunën me 5,000 euro. Sidoqoftë, shpërfillja e vazhdueshme e vendimeve të një institucioni si OSHP, nuk duhet të tolerohet për kohë kaq të gjatë dhe operatorit duhet t'i ndahet kompensim i dëmit në përputhje me kompetencat e OSHP. Në këtë procedurë nuk është iniciuar as edhe heqja e licencës për zyrtarin e prokurimit. Të gjitha këto të dhëna tregojnë për pafuqinë sistematike të OSHP-së për të detyruar institucionet që të veprojnë në përputhje me vendimet e saj. Në këtë rast komuna ka përdorur arsyetime jo të ligjshme për të diskualifikuar një operator dhe me çdo çmim ka tentuar mos ta shpërblejë me kontratë përkundër çmimit më të ulët dhe plotësimit të kriterëve të dosjes së tenderit.

Mungesa e dëshmitarëve në seanca

Nuk janë të rralla rastet kur në seanca të OSHP-së pikë kryesore e kontestit në mes të institucioneve dhe operatorëve, apo operatorëve në mes vete është një referencë e dyshimtë, një deklaratë se ky apo ai artikull është i papërshtatshëm sipas njësive të kërkesës. Në këto raste do të ishte e preferueshme që të ftohen për të dëshmuar përfaqësuesit e institucioneve, personat privat apo palë të tjera të cilët do ta ndih-

5 Insajderi dhe Demokrasi Plus, EL-Chapo Kosovar që arriti të përfitojë mbi 1 milion euro nga tenderët publik. I qasur për herë të fundit më 21.08.2017 në <https://goo.gl/D25DgU>.

monin panelin përkatës shqyrtues në marrjen e vendimit.

Pas publikimit të raportit paraprak ku ishte identifikuar problemi me mos thirrjen e dëshmitarëve në asnjë seancë të OSHP-së, këtë herë ekspertët dhe palët kanë kërkuar të ftohen institucione apo persona të tjerë për të dëshmuar. Në një rast kompania Ndërtimi për shkak të disa problemeve që ka pasur me platformën e prokurimit ka kërkuar që dikush nga KRPP të jetë dëshmitar në këtë rast.

Pasi që problemi për të cilin ishte eliminuar kishte të bënte me sistemin dhe llogaritjen e çmimeve dhe jo me ofertën e saj si operator. OSHP nuk ka marr parasysh kërkesën dhe nuk ka ftuar KRPP-në të dëshmojë në lidhje me këtë problem, nëse me të vërtetë problemi ishte i platformës së prokurimit apo ky pretendim ishte i pavërtetë. Në këtë rast kësaj kompanie i është mohuar e drejta nga OSHP si pasojë e mos thirrjes së KRPP për të dëshmuar në lidhje me rastin. Për më tepër përfaqësuesi i autoritetit kontraktues nuk ishte paraqitur fare në seancë, duke e shpërfillur ftesën e OSHP-së për pjesëmarrje⁶.

Po ashtu edhe një ekspert shqyrtues i brendshëm i OSHP në seancën NNP Apling v. Komuna e Lipjanit, Nr. 190/17, ka rekomanduar si opsion, që të ftohet si dëshmitar një inxhinier i elektros i cili ishte kërkuar me dosje të tenderit dhe çështja e të cilit ishte shndërruar në kontest në mes të palëve. Paneli i OSHP-së nuk e ka diskutuar këtë çështje dhe nuk e ka trajtuar

kërkesën e ekspertit për ta pasur si dëshmitar këtë person⁷.

Mos konfiskimi i tarifave të ankesave

Brenda kësaj periudhe raportuese edhe pse janë parashtruar 144 ankesa, që paraqet një numër të mjaft të madh të pakënaqësive të operatorëve ekonomik me autoritetet kontraktuese, në shumicën absolute të rasteve OSHP nuk ka konfiskuar depozitat të cilat operatorët janë të obliguar të paguajnë për ankesa në formë të tarifës. Kjo tarifë është vendosur me qëllim të parandalimit të ankesave të pabazuara dhe qëllimi i vetëm i të cilave është që të vonojnë procedurat e prokurimit. OSHP në 48 raste ka vendosur në favor të autoriteteve kontaktuese dhe 71 raste në favor të operatorëve ekonomik. Nga ky numër prej 48 rasteve në të cilat është vendosur në favor të autoriteteve kontraktuese, ku ankesat nuk u janë aprovuar operatorëve ekonomik, vetëm në 13 raste janë konfiskuar depozitat e ankesës, përderisa 36 raste të tjera operatorët ekonomik janë “falur” nga OSHP dhe nuk u është konfiskuar kjo tarifë edhe pse nuk kanë arritur t’i vërtetojnë deri në fund pretendimet ankimore.

6 Organi Shqyrtues i Prokurimit, Ndërtimi v. Komuna e Klinës, Nr. 232/17. I qasur për herë të fundit më 29.08.2017 në <https://goo.gl/ykXd3M>.

7 Organi Shqyrtues i Prokurimit, NNP Apling v. Komuna e Lipjanit, Nr. 190/17. I qasur për herë të fundit më 29.08.2017 në <https://goo.gl/zoNRoX>.

Konfiskimi i tarifave për ankesa

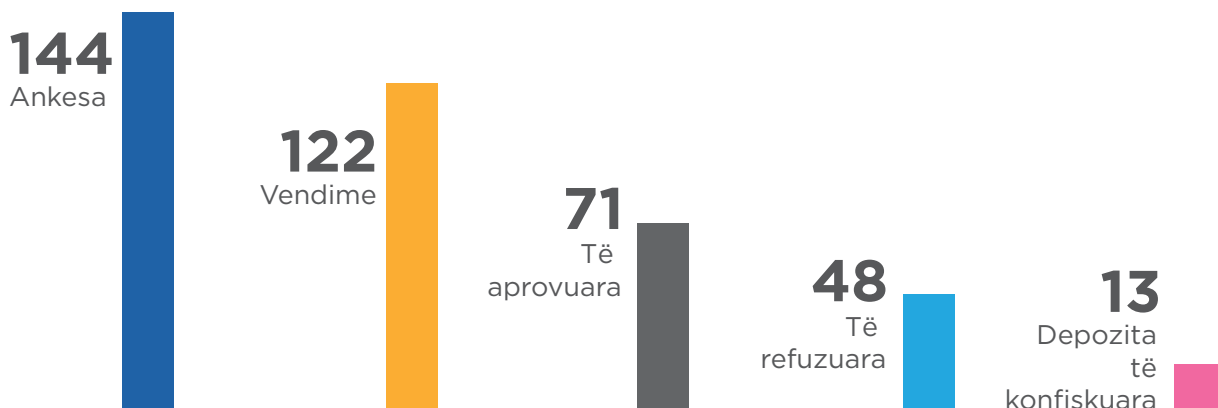


Tabela 3. Paraqet krahasimin e numrit të ankesave, vendimeve të panelit dhe numrit të vogël të tarifave të konfiskuara.

Kompanitë të cilave u janë konfiskuar depozitat

Nr.	Emri i Kompanisë	Institucioni kundër të cilit janë ankuar	Paneli
1	Telekomi i Kosovës	Komuna e Gjakovës	Goran Milenkovic
2	Aritech	Akademia e Kosovës për Siguri Publike	Ekrem Salihu
3	Luani	Komuna e Prishtinës	Tefik Sylejmani, Nuhi Paçarizi, Goran Milenkovic
4	ATM-PR	KEK	Tefik Sylejmani, Nuhi Paçarizi, Goran Milenkovic
5	NTP Ballkan Petrol	Trepça	Ekrem Salihu, Tefik Sylejmani, Nuhi Paçarizi
6	SNR	KEK	Tefik Sylejmani, Ekrem Salihu, Nuhi Paçarizi
7	Union	QKUK	Tefik Sylejmani, Goran Milenkovic, Blerim Dina
8	Botek	MI	Nuhi Paçarizi, Goran Milenkovic, Blerim Dina
9	Buli Medical	Spitali i Përgjithshëm Gjilan	Goran Milenkovic, Tefik Sylejmani, Nuhi Paçarizi
10	Office Printy	Këshilli Prokurorial i Kosovës	Goran Milenkovic
11	Marisa & Benita	Komuna e Gjakovës	Nuhi Paçarizi, Tefik Sylejmani, Blerim Dina
12	Shqiponja	Kuvendi i Kosovës	Nuhi Paçarizi, Goran Milenkovic, Blerim Dina
13	ICN BM	MSH	Ekrem Salihu, Tefik Sylejmani, Nuhi Paçarizi

Tabela 4. Paraqet të dhënat e kompanive të cilave u janë konfiskuar tarifatat e ankesave.

Kompanitë të cilave nuk u janë konfiskuar depozitat

Nr	Emri i Kompanisë	Institucioni kundër të cilit janë ankuar	Paneli
1	TTC	KEK	Blerim Dina, Tefik Sylejmani, Goran Milenkovic, Ekrem Salihu, Nuhi Paçarizi
2	El-Bau & Ve-Mor	Komuna e Kacanikut	Nuhi Paçarizi, Goran Milenkovic, Blerim Dina
3	Besi	MKK	Nuhi Paçarizi
4	DËH Kosova	KEK	Blerim Dina
5	Euro Ing	KEK	Tefik Sylejmani, Ekrem Salihu, Nuhi Paçarizi
6	Pharmachem-De-ga KS	UP "Hasan Prishtina"	Ekrem Salihu, Nuhi Paçarizi, Goran Milenkovic
7	FAM & NTSH ECO-INVEST	KEK	Goran Milenkovic, Ekrem Salihu, Blerim Dina, Nuhi Paçarizi, Tefik Sylejmani
8	Artius Group	Zyra e Presidentit të Kosovës	Goran Milenkovic, Blerim Dina, Nuhi Paçarizi
9	Pastor Kosova & Professional Alarm	KEK	Blerim Dina, Ekrem Salihu, Nuhi Paçarizi, Goran Milenkovic, Tefik Sylejmani
10	Fans a.s & NPSH Electronic Business PRO	KEK	Nuhi Paçarizi, Tefik Sylejmani, Ekrem Salihu, Blerim Dina, Goran Milenkovic
11	Albkos INT NTSH	Komuna e Gjilanit	Ekrem Salihu
12	Arlindi & Berisha Company SHA	KRU Hidromorava	Goran Milenkovic, Tefik Sylejmani, Blerim Dina
13	Geo & Land	MFSK	Tefik Sylejmani, Ekrem Salihu, Nuhi Paçarizi, Goran Milenkovic, Blerim Dina
14	Info Com	MASHT	Nuhi Paçarizi, Tefik Sylejmani, Goran Milenkovic
15	NTG Blendi	QKUK	Blerim Dina, Goran Milenkovic, Nuhi Paçarizi
16	NTP Flamuri	Komuna e Suharekës	Goran Milenkovic, Tefik Sylejmani, Nuhi Paçarizi
17	Infinet	Komuna e Kaçanikut	Nuhi Paçarizi, Tefik Sylejmani, Ekrem Salihu
18	Plan 2	Komuna e Prizrenit	Nuhi Paçarizi, Goran Milenkovic, Blerim Dina
19	Europrinty	UP "Hasan Prishtina"	Tefik Sylejmani, Goran Milenkovic, Blerim Dina
20	Eco-Higjiena	Komuna e Vitisë	Goran Milenkovic, Tefik Sylejmani, Nuhi Paçarizi
21	Botek	Policia e Kosovës	Tefik Sylejmani, Nuhi Paçarizi, Goran Milenkovic
22	Sfinga	Komuna e Prizrenit	Nuhi Paçarizi, Goran Milenkovic, Blerim Dina
23	Pe-Vla-Ku	Komuna e Gjakoves	Nuhi Paçarizi, Blerim Dina, Tefik Sylejmani
24	Audit Group	KEK	Nuhi Paçarizi, Blerim Dina, Tefik Sylejmani

25	Shkelqimi Project & A1 Engineering	Komuna e Vitisë	Nuhi Paçarizi, Goran Milenkovic
26	1. Sodex Group , 2. Poligoni I shen-jtërisë Katana	Policia e Kosovës	Blerim Dina, Ekrem Salihu, Tefik Sylejmani, Nuhi Paçarizi, Goran Milenkovic
27	New-Line	Komuna e Prishtines	Blerim Dina, Tefik Sylejmani, Nuhi Paçarizi
28	Xani Inex	KEK	Blerim Dina, Nuhi Paçarizi, Goran Milenkovic
29	PBC	KRU Hidromorava	Nuhi Paçarizi, Tefik Sylejmani, Blerim Dina
30	Uni Project	MAP	Goran Milenkovic, Nuhi Paçarizi, Blerim Dina
31	SFK Security	Komuna e Prizrenit	Nuhi Paçarizi, Goran Milenkovic, Blerim Dina
32	Segment Kosova	Trepça	Blerim Dina, Nuhi Paçarizi, Goran Milenkovic

Tabela 5. Paraqet të dhënat e kompanive të cilave nuk u janë konfiskuar tarifat e ankesave.

Vonesat në vendimmarrje

Në kuadër të kompetencave të saj, OSHP po ashtu ka një numër të kufizimeve kohore brenda të cilës ka për obligim të vendos për ankesat. OSHP ka kohë 30 ditë kalendarike për të mbajtur seancën e vendimmarrjes dhe katër ditë për të hartuar vendimin. Sidoqoftë, ky afat kohor rrallë

herë respektohet. Nga matja e kohëzgjatjes së shqyrtimit të ankesave nga D+ duke u bazuar në të dhënat e publikuara në ueb faqen e institucionit, del se vendimet janë nxjerr brenda afateve prej 19 ditësh kalendarike⁸ deri në 73 e cila përbënë vonesë ligjore prej 39⁹ ditësh.

Pesë rastet me vonesa më të gjata në nxjerrjen e vendimeve

Operatori	Institucioni kundër të cilit ankohet	Ditë deri në publikim	Ditët e vonesës
Limit L&B	Komuna e Prizrenit	73	39
Dromodoli Commerce	Komuna e Novobërdës	67	33
ATM-PR	KEK	65	31
Ballkan Petrol	Trepça	65	31
1. Sodex Group, 2. Katana	Policia e Kosovës	63	29

Tabela 6. Paraqet të dhënat e rasteve në të cilat ka pasur më së shumti vonesa nga data e dorëzimit deri në publikimin e vendimit nga OSHP. Me Ligjin e Prokurimit OSHP obligohet të nxjerr vendimin brenda 34 ditëve.

Rastet e zgjidhjes së rasteve para skadimit të afatit ligjor

Operatori	Institucioni kundër të cilit ankohet	Ditë deri në publikim	Ditët e vonesës
Office Printy	KPK	19	N/A
Yess Pharma	MPB	20	N/A
Uni Care	Spitali Regjional i Prizrenit	28	N/A
Aritech	Akademia e Kosovës për Siguri Publike	28	N/A
Xani Inex	KEK	28	N/A

Tabela 7. Paraqet të dhënat e rasteve në të cilat nuk ka pasur vonesa në nxjerrjen e vendimeve, përkundrazi vendimet janë nxjerr para skadimit të afatit ligjor.

8 Organi Shqyrtues i Prokurimit, Vendimi Office Printy v. Këshilli Prokurorial, nr. 154/17.

9 Organi Shqyrtues i Prokurimit, Vendimi Limit L&B v. Komuna e Prizrenit, nr. 51/17.

Kompanitë me më së shumti ankesa

Kompanitë me më së shumti ankesa në OSHP janë: Er-Lis & Ve-Mor , Security Code, Botek, PBC, Infnit dhe Uni Project, pretendimet ankimore të të cilave në të shumtën e rasteve janë vlerësuar si të bazuara nga ekspertët dhe është vendosur në favor të tyre nga paneli shqyrtues.

1. **Er-Lis & Ve-Mor** - Nga të dhënat e nxjerra në këtë fazë të monitorimit, konzorciumi në fjalë ka paraqitur pesë herë ankesë në OSHP.

Për këto pesë herë, edhe rekomandimet e ekspertëve edhe ato të panelit shqyrtues kanë qenë në anën e Operatorit Ekonomik. Ky operator është ballafaquar me autoritetin e Komunës së Fushë Kosovës dy herë, ndërsa me KEK-un, Komunën e Pejës dhe Komunën e Gjakovës, nga një herë. Këto lëndë janë shqyrtuar nga ekspertët: Basri Fazliu, Sabrije Bullatovci dhe Visar Basha.

Er-Lis & Ve-Mor

Nr.	AK	Eksperti	Ekspertiza në përkrahje të	Vendimi në favor të
1	Komuna e Fushë Kosovës	Basri Fazliu	OE	OE
2	KEK	Sabrije Bullatovci	OE	OE
3	Komuna e Pejës	Sabrije Bullatovci	OE	OE
4	Komuna e Gjakovës	Visar Basha	OE	OE
5	Komuna e Fushë Kosovës	Basri Fazliu	AK	OE

Tabela 8. Paraqet të dhënat e ankesave të kompanisë Er-Lis & Ve-Mor, autoritetet kundër të cilave janë paraqitur ankesat, ekspertin e lëndës, rekomandimin e ekspertit dhe vendimin e përfundimtar të panelit.

2. **Security Code** – Operatori Ekonomik “Security Code” ka paraqitur ankesë tri herë në OSHP kundrejt autoritetit të Ministrisë së Shëndetësisë, Komunës së Prizrenit dhe

Universitetit të Prishtinës. Kjo kompani ka fituar të gjitha rastet, ani pse vetëm ekspertiza e ekspertit Visar Basha dhe Qazim Hoxha ka qenë në favor të tij. Ndërsa në dy rastet

tjera, eksperti Basri Fazliu në njërën rast dhe ekspertët Sabrije Bullatovci dhe Besim Mulaj në

tjetrin kanë dhënë rekomandimin në favor të autoriteteve kontraktuese.

Security Code

Nr.	AK	Eksperti	Ekspertiza	Vendimi
1	MSH	Basri Fazliu	AK	OE
2	Komuna e Prizrenit	Visar Bibaj & Qazim Hoxha	OE	OE
3	UP "Hasan Prishtina"	Sabrije Bullatovci & Besim Mulaj	AK	OE

Tabela 9. Paraqet të dhënat e ankesave të kompanisë Security Code, autoritetet kundër të cilave janë paraqitur ankesat, ekspertin e lëndës, rekomandimin e ekspertit dhe vendimin e përfundimtar të panelit.

3. PBC – Sa i përket kësaj kompanie, OSHP ka pranuar gjithsej tri ankesa, dy kundër KRU Hidromorava dhe një kundër KEK. Në të tri seancat, të cilat janë mbajtur për shqyrtimin e ankesave të këtij operatori ekonomik, shqyrtues i pretendimeve ankimore ka qenë eksperti Basri

Fazliu, i cili në dy raste ka rekomanduar që ankesa e OE të aprovohet e bazuar, kurse në një të mendimi i tij ka qenë në favor të AK. Vendimet e panelit shqyrtues kanë qenë në përputhshmëri me rekomandimet e ekspertit.

PBC

Nr.	AK	Eksperti	Ekspertiza	Vendimi
1	KEK	Basri Fazliu	OE	OE
2	KRU Hidromorava	Basri Fazliu	OE	OE
3	KRU Hidromorava	Basri Fazliu	AK	AK

Tabela 10. Paraqet të dhënat e ankesave të kompanisë PBC, autoritetet kundër të cilave janë paraqitur ankesat, ekspertin e lëndës, rekomandimin e ekspertit dhe vendimin e përfundimtar të panelit.

4. Botek - Në radhën e kompanive me më së shumti ankesa në OSHP hynë edhe kompania Botek, e cila gjithashtu ka paraqitur ankesa tri herë në OSHP. Ankesat e këtij OE

janë kundër MASHT-it, Ministrisë së Infrastrukturës dhe Policisë së Kosovës. Ekspertët që kanë shqyrtuar këto ankesa janë Sabrije Bullatovci, Idriz Hoxha, Visar Bibaj dhe Visar

Basha, ku që të gjithë kanë dhënë rekomandimet e tyre në favor të AK-ve. Paneli shqyrtues

ka vendosur në pajtim me ekspertizat 2 herë, dhe kundër tyre 1 herë.

Botek

Nr.	AK	Eksperti	Ekspertiza	Vendimi
1	MASHT	Sabrije Bullatovci & Idriz Hoxha	AK	OE
2	MI	Visar Bibaj	AK	AK
3	Policia e Kosovës	Visar Basha	AK	AK

Tabela 11. Paraqet të dhënat e ankesave të kompanisë Botek, autoritetet kundër të cilave janë paraqitur ankesat, ekspertin e lëndës, rekomandimin e ekspertit dhe vendimin e përfundimtar të panelit.

5. Uni Project - Kompania Uni Project gjithashtu ka paraqitur tri herë ankesa në OSHP dhe atë kundër MAP-së dy herë dhe kundër AQP-së një herë. Vendimet e marra për këto ankesa kanë qenë dy herë në favor të këtij Operatori Ekonomik dhe një herë në favor të

Autoritetit Kontraktues, ani pse kanë qenë dy ekspertiza në favor të Autoriteteve Kontraktuese dhe një në favor të Operatorit ekonomik. Me trajtimin e ankesave të këtij operatori ekonomik janë marr Visar Basha, Sabrije Bullatovci dhe Muhamet Kurtishaj.

Uni Project

Nr.	AK	Eksperti	Ekspertiza	Vendimi
1	MAP	Visar Basha	AK	OE
2	AQP	Sabrije Bullatovci & Muhamet Kurtishaj	AK	OE
3	MAP	Visar Basha	OE	AK

Tabela 12. Paraqet të dhënat e ankesave të kompanisë Uni Project, autoritetet kundër të cilave janë paraqitur ankesat, ekspertin e lëndës, rekomandimin e ekspertit dhe vendimin e përfundimtar të panelit.

Autoritetet kontraktuese me më së shumti ankesa

Në anën tjetër, Autoritetet Kontraktuese kanë një rol tejet të rëndësishëm në prokurim publik, pasi që janë ato hartueset e dosjeve të tenderit dhe janë të pavarura në kryerjen e aktiviteteve të prokurimit. Gjatë kësaj periudhe të monitorimit Autoritetet Kontraktuese ndaj të cilave janë shprehur më së shumti pakënaqësi dhe kanë qenë më problematike në çështjet e prokurimit publik janë Korporata Energjetike e Kosovës, Komuna e Prizrenit, Komuna e Gjakovës, Ministria e Shëndetësisë dhe Qendra Klinike Universale e Kosovës.

1. Korporata Energjetike e Kosovës - Autoriteti Kontraktues KEK është autoriteti ndaj të cilit janë shprehur më së shumti pakënaqësi nga operatorët ekonomik gjatë procedurave të ndryshme të prokurimit. Ky autoritet, gjatë kësaj faze të monitorimit ka bërë 81 njoftime për dhënie të kontratës në faqen zyrtare të KRPP-së, ndaj 22 prej të cilave operatorë të ndryshëm ekonomik kanë shprehur pakënaqësitë e tyre në OSHP. Ankesat e këtyre oper-

atorëve ekonomik janë trajtuar në 12 seanca të hapura dhe nëntë seanca të mbyllura. Paneli shqyrtues ka marrë 13 vendime në favor të Autoritetit Kontraktues dhe nëntë vendime në favor të operatorëve ekonomik. Gjithashtu, vlen të theksohet se ekspertizat e ekspertëve që kanë trajtuar këto ankesa kanë qenë gati të gjitha të përputhshme me vendimet e panelit shqyrtues. Vlera e buxhetit që KEK shpenzon brenda një viti kalon shumë prej 70,449,761.00¹⁰.

¹⁰ Komisioni Rregullativ i Prokurimit Publik, Raporti vjetor i punës për vitin 2015, faqe 35.

KEK

Nr.	AK	Eksperti	Ekspertiza	Vendimi
1	TTC	Visar Basha	AK	AK
2	NTP SNR	Safije Saramati & Zivce Sarkocevic	OE	OE
3	DWH Kosova	Muhamet Kurtishaj	AK	AK
4	Euro Ing	Muhamet Kurtishaj	AK	AK
5	PBC	Basri Fazliu	OE	OE
6	FAM & NTSH ECOINVEST	Basri Fazliu & Zivce Sarkocevic	AK	AK
7	Solid Company	Burim Guri	OE	OE
8	Pastor Kosova & Professional Alarm	Muhamet Kurtishaj	AK	AK
9	Fans a.s & NPSH Electronic Business PRO	Basri Fazliu & Zivce Sarkocevic	AK	AK
10	Eldi Com	Visar Basha	-	OE
11	Media Tech & Print	-	-	AK
12	AR Tech NPSH Electronic Business-PRO	Visar Bibaj	OE	OE
13	NPSH Electronic Business-PRO	Visar Bibaj	OE	OE
14	Er-Lis & Ve-Mor	Sabrije Bullatovci	OE	OE
15	Ripten Engineering & Top System	Visar Bibaj	AK	AK
16	ATM-PR	Basri Fazliu	AK	AK
17	SNR	Safije Saramati	AK	AK
18	Audit Group	Visar Basha	OE	AK
19	Euroditi	Visar Bibaj	OE	OE
20	Ekoinvest	Visar Bibaj	OE	OE
21	Xani Inex	Visar Basha	AK	AK
22	Rimi ALTEX	Visar Basha	AK	AK

Tabela 13. Paraqet të dhënat e ankesave kundër autoritetit kontraktues KEK, në të cilën paraqiten edhe të dhënat e ekspertëve, rekomandimet e tyre dhe vendimi përfundimtar i panelit.

2. Komuna e Gjakovës – Kur flasim për Autoritetet Kontraktuese ndaj të cilave janë shprehur më së shumti pakënaqësi, Komuna e Gjakovës radhitet e dyta. Kjo komunë, nga 16 njoftimet për dhënie të kontratës në faqen e KRPP-së, ka pasur 11 lëndë në OSHP për të cilat operatorët e ndryshëm ekonomik kanë shprehur pakënaqësitë e tyre. Për shqyrtimin e këtyre

ankesave janë mbajtur gjithsej shtatë seanca, prej të cilave katër kanë qenë të hapura dhe tri të mbyllura. Përkundër rekomandimeve të ekspertëve shqyrtues nëntë herë në favor të OE-ve dhe vetëm dy herë në favor të AK-së, paneli shqyrtues ka vendosur shtatë herë në favor të operatorëve ekonomik dhe katër herë në favor të Autoritetit Kontraktues.

Komuna e Gjakovës

Nr.	OE	Eksperti	Ekspertiza	Vendimi
1	Telekomi i Kosovës	Basri Fazliu	OE	AK
2	Marisa, Benita & Horn Kosova	Visar Basha	OE	OE
3	Berisha Company NTP & Eko Drinia	Visar Basha	OE	OE
4	Er-Lis & Ve-Mor	Visar Basha	OE	OE
5	Lika Trade	Sabrije Bullatovci	OE	OE
6	Euroasphalt	Sabrije Bullatovci	OE	OE
7	Drini Company	Sabrije Bullatovci	OE	OE
8	Dajaku Lux	Visar Bibaj	OE	OE
9	Pe-Vla-Ku	Sabrije Bullatovci	AK	AK
10	Marisa & Benita	Visar Basha	AK	AK
11	Group For Security	Burim Guri	OE	AK

Tabela 14. Paraqet të dhënat e ankesave kundër autoritetit kontraktues Komuna e Gjakovës, në të cilën paraqiten edhe të dhënat e ekspertëve, rekomandimet e tyre dhe vendimi përfundimtar i panelit.

3. Komuna e Prizrenit – Në OSHP kundër Komunës së Prizrenit janë pranuar gjithsej shtatë ankesa nga operatorë ekonomik të ndryshëm. Paneli shqyrtues ka vendosur katër herë në favor të operatorëve ekonomik dhe tri herë në favor të au-

toritetit kontraktues. Vetëm në dy raste vendimet e panelit shqyrtues kanë qenë në kundërshtim me ekspertizat e ekspertëve shqyrtues. Në total, seancat e mbajtura në lidhje me këto lëndë kanë qenë tri të mbyllura dhe katër të hapura për publikun.

Komuna e Prizrenit

Nr.	OE	Eksperti	Ekspertiza	Vendimi
1	NTP Prima Engineering	Visar Basha & Edona Sheqerolli	OE	OE
2	Limit L&B	Visar Basha & z. Dervishi	AK	OE
3	Limit&B	Sabrije Bullatovci	-	OE
4	Comando & Security Code	Visar Bibaj & Qazim Hoxha	OE	OE
5	Plan 2	Visar Bibaj & Samedin Gerxhaliu	AK	AK
6	Sfinga	Sabrije Bullatovci	OE	AK
7	SFK Security	Visar Bibaj & Qazim Hoxha	AK	AK

Tabela 15. Paraqet të dhënat e ankesave kundër autoritetit kontraktues Komuna e Prizrenit, në të cilën paraqiten edhe të dhënat e ekspertëve, rekomandimet e tyre dhe vendimi përfundimtar i panelit.

4. Ministria e Shëndetësisë – Një ndër autoritetet tjera problematike është Ministria e Shëndetësisë, kundër të cilës ka pasur gjithsej 11 ankesa në OSHP. Në lidhje me këto ankesa, ekspertët shqyrtues kanë rekomanduar në favor të operatorëve ekonomik 10 herë, ndërsa në fa-

vor të AK-së vetëm një herë. Ndërsa vendimet e panelit shqyrtues kanë qenë 10 herë në favor të operatorëve ekonomik ankues dhe një herë në favor të Ministrisë së Shëndetësisë. Në dy ankesa paneli shqyrtues ka vendosur në kundërshtim me ekspertizën.

Ministria e Shëndetësisë

Nr.	OE	Eksperti	Ekspertiza	Vendimi
1	Security Code	Basri Fazliu	AK	OE
2	Trio Med	Visar Basha & Visar Emini	OE	OE
3	ICN BM	Visar Basha & Visar Emini	OE	OE
4	NTP ICN & BM	Sabrije Bullatovci	OE	OE
5	Standard & Alb Architect	Visar Basha	OE	OE
6	Olti Trasing & Beni Com	Visar Basha	OE	OE
7	Pe-Vla-Ku	Visar Basha	OE	OE

8	Alko-Impex	Visar Basha	OE	OE
9	Arberia Com	Visar Basha	OE	OE
10	Al Trade	Visar Basha	OE	OE
11	Medical Group	Visar Basha & Qazim Hoxha	OE	AK

Tabela 16. Paraqet të dhënat e ankesave kundër autoritetit kontraktues Ministria e Shëndetësisë, në të cilën paraqiten edhe të dhënat e ekspertëve, rekomandimet e tyre dhe vendimi përfundimtar i panelit.

5. **QKUK** - Ky autoritet kontraktues përkundër 19 njoftimeve për kontratë në KRPP, ka pasur katër ankesa në OSHP, prej të cilave dy janë aprovuar dhe dy janë hedhur poshtë, ani

pse ekspertët raportet e tyre i kanë pasur tri në favor të OE dhe një në favor të AK. Për trajtimin e këtyre ankesave janë mbajtur gjithsej tri seanca të hapura dhe një e mbyllur.

QKUK

Nr.	OE	Eksperti	Ekspertiza	Vendimi
1	Ledi Med	Visar Bibaj	OE	OE
2	NTG Blendi	Safije Saramati	OE	AK
3	Union	Visar Basha & Visar Emini	AK	AK
4	NPTSH Bubeari Komerc	Basri Fazliu	OE	OE

Tabela 17. Paraqet të dhënat e ankesave kundër autoritetit kontraktues Qendra Klinike Universitare e Kosovës, në të cilën paraqiten edhe të dhënat e ekspertëve, rekomandimet e tyre dhe vendimi përfundimtar i panelit.

Angazhimi i Ekspertëve

Në këtë periudhë të monitorimit (mars-qershor 2017) janë parashtruar gjithsej 144 ankesa dhe janë nxjerr gjithsejtë 122 vendime. Në lidhje me ankesat e operatorëve ekonomik të cilat janë pranuar si të afatshme, OSHP ka angazhuar ekspertët e saj të brendshëm në disa raste edhe ekspertët teknik për shqyrtimin e pretendimeve ankimore, të cilat janë ngritur si pasojë e pakënaqësive të operatorëve ekonomik ndaj autoriteteve kontraktuese. Pas analizimit të pretendimeve ankimore eksperti është i obliguar që të jap edhe rekomandimin e tij, i cili shërben si këshillë panelit shqyrtues për marrjen e vendimit në lidhje me ankesat përkatëse. Një ekspertizë duhet të hartohet brenda afatit 10 ditorë.

Në kuadër të OSHP-së, si pjesë e punës në shqyrtimin e ankesave parashihet edhe angazhimi i të paktën një eksperti për t'i ndihmuar panelet shqyrtuese me rekomandime në lidhje me pretendimet ankimore. Për këtë qëllim OSHP ka ekspertë të brendshëm të angazhuar me orar të plotë dhe të jashtëm të cilët angazhohen në raste të caktuara me honorarë. Aktualisht OSHP ka tre ekspertë të brendshëm: Basri Fazliun, Visar Bibajn dhe Visar Bashën. Po

ashtu edhe zyrtarët e tjerë të OSHP-së për shkak të numrit të madh të lëndëve angazhohen si ekspert.

“LISTA E EKSPERTËVE ME SHUMË ISH-KOLEGË TË BLERIM DINËS”

Në anën tjetër me datën 18.07.2017 OSHP ka aprovuar listën me ekspertë të rinjë. Për dallim nga lista paraprake këtë herë janë ndarë ekspertët në të jashtëm teknik dhe ata profesional. Puna e ekspertëve teknik është në ofrimin e rekomandimeve për çështje specifike teknike,

përderisa ekspertët profesional janë të autorizuar të shqyrtojnë nëse procedurat e prokurimit janë përcjellë apo jo nga autoritetet kontraktuese dhe operatorët ekonomik.

Në konkursin për rekrutimin e këtyre ekspertëve të datës 29.06.2017, nuk është kërkuar që kandidatët të sjellin dëshmi se nuk kanë kryer ndonjë vepër penale dhe nuk është kërkuar ndonjë vërtetim se të njëjtit nuk janë nën hetime. Kjo u ka mundësuar edhe zyrtarëve të dënuar në të kaluarën edhe atyre që janë duke u hetuar që të aplikojnë dhe të pranohen në këto pozita. Kjo dëshmon se OSHP nuk ka marrë parasysh dimensionin e etikës në punë të këtyre zyrtarëve.

Në pozita ku kërkohet paanshmëri dhe etikë e lartë e punës, dokumentet e tilla do të duhej të shërbenin si bazë për të shqyrtuar aplikacionet e tyre. Po ashtu zyrtarët e prokurimit të cilët punojnë në institucionet e tjera publike, të cilat kanë potencialisht raste në OSHP nuk do të duhej të ishin pjesë e kësaj liste të ekspertëve. Kjo pasi që këta persona janë ata të cilët krijojnë raporte qoftë të mira apo të këqija me operatorët dhe vet OSHP-në dhe ata mund të jenë të ndikuar në shqyrtimin e rasteve. Për më tepër shmangia e nepotizmit dhe konfliktit të interesit duket se nuk ka qenë brengë e OSHP-së në këtë rast.

Në këtë rast në listën e ekspertëve teknik ndodhet Arsim Rashiti i cili ka qenë i dënuar për vjedhje të votave në vitin 2010 në Komunën e Drenasit . Z. Rashiti pra është një person i cili ka qenë i dënuar për veprën penale të mashtrimit në votime.

“HAJNI I VOTAVE PRANOHET SI EKSPERT TEKNIK I PROKURIMIT PUBLIK NË OSHP”

Për më tepër lista është e mbushur edhe me zyrtarë të prokurimit të cilët aktualisht punojnë në autoritet kontraktuese. D+ ka krahasuar listën e ekspertëve me zyrtarët e çertifikuar për prokurim publik të cilët aktualisht punojnë në institucione publike. Rezultatet e krahasimit janë këto: nga 18 ekspertë profesional vetëm për pesë nga ta nuk kemi gjetur të dhëna se janë të angazhuar në ndonjë institucion publik si zyrtarë të prokurimit. 13 ekspertë të tjerë janë zyrtar të prokurimit. Numri më i madh i tyre vije nga Policia e Kosovës, duke përfshirë Abdurrahman Çunaku, Abetare Prebreza, Besnik Mehmeti, Enver Hyseni, Hazbije Krasniqi, Imrane Bela, Valmira Bllaca dhe Vjollca Balaj. Policia

e Kosovës njihet si një nga tri institucionet me numrin më të madh të shkeljeve, për shembull në vitin 2016 kundër këtij institucioni janë parashtruar 28 ankesa . Fakt interesant në lidhje me këta ekspertë është se Kryetari i Bordit të OSHP-së, në të kaluarën ka qenë zyrtar i prokurimit në Policinë e Kosovës dhe kjo lidhje në mes të kryetarit të OSHP-së dhe ish kolegëve të tij të punës nuk mund të jetë krejt e rastësishme. Nga asnjë institucion tjetër nuk ka një numër kaq të madh të zyrtarëve të angazhuar si ekspert profesional në OSHP.

Zyrtarë të tjerë të prokurimit janë edhe Bujar Sopi nga Posta e Kosovës, Jetullah Kabashi nga Komuna e Rahovecit, Qazim Hoxha nga Ndërmarrja Publike Banesore dhe Shaban Tafa nga Ministria për Komunitete dhe Kthim, ku Blerim Dina ka shërbyer për disa vite në divizionin e prokurimit.

Ekspertët teknik

Ekspertët teknik të angazhuar brenda kësaj periudhe raportuese nga ana e OSHP janë 17 nga 47 ekspertët teknik sa ishin në listën e vjetër të OSHP-së. Përkundër që ka një shpërndarje më të mirë të ekspertëve sesa në vitin 2016, ku OSHP kishte angazhuar kryesisht tre ekspertë duke i injoruar të tjerët, prapë se prapë pjesa më e madhe e ekspertëve kanë mbetur të pa angazhuar. Vetëm 17 ekspertë nga 47 kanë qenë të angazhuar në këtë periudhë raportuese. Edhe kësaj radhe numrin më të madh të ekspertizave e kanë Muhamet Kurtishaj, Qazim Hoxha dhe Zivce Sarkoqeviq. Problem edhe më tutje mbetet matja e performancës së ekspertëve, të

cilët do të angazhoheshin në bazë të rezultatit. Po ashtu edhe kësaj radhe rreth 30 ekspertë teknik nuk janë angazhuar fare nga OSHP.

Ekspertët teknik

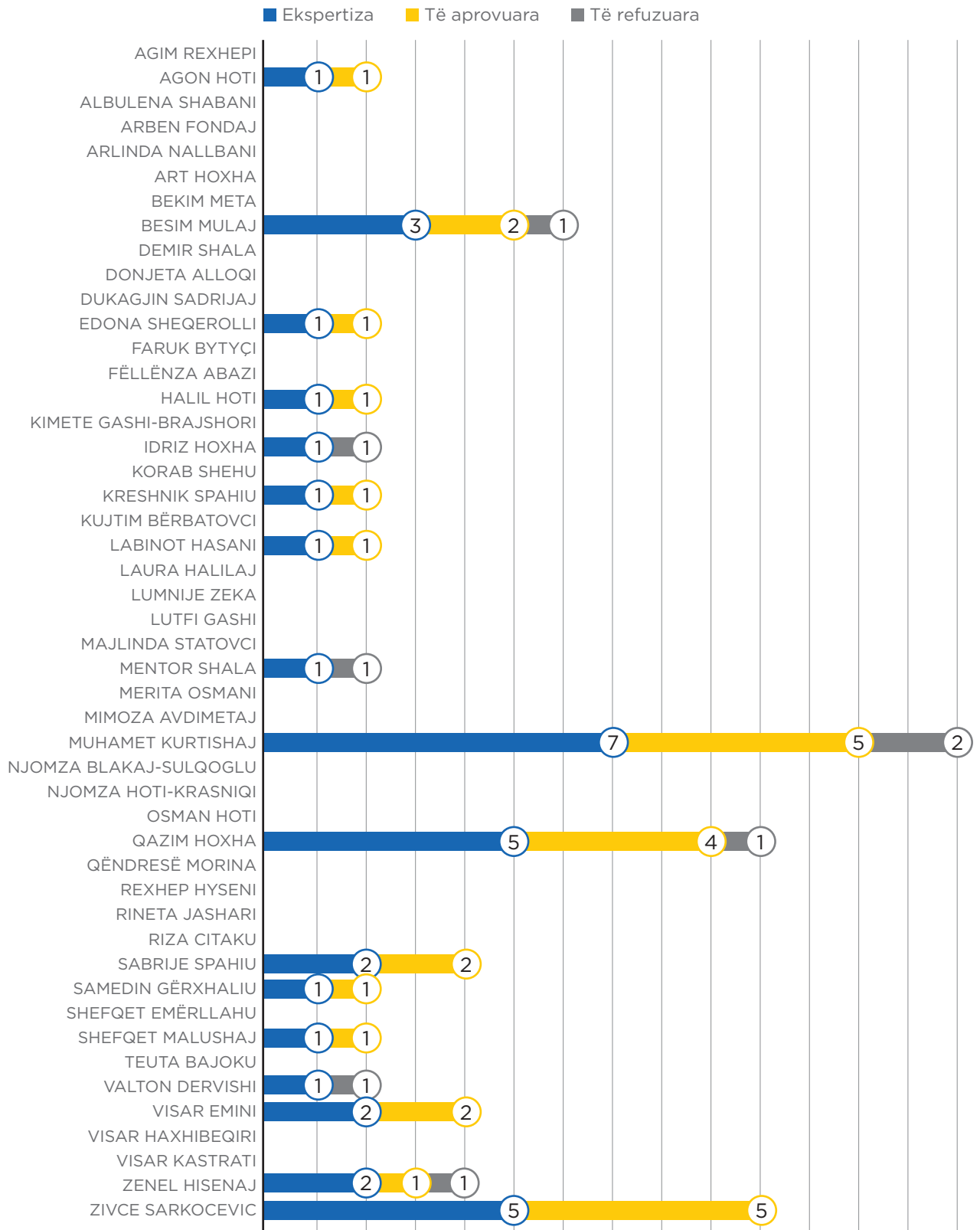


Tabela 18. Paraqet listën e ekspertëve të jashtëm të OSHP-së, numrin e lëndëve që kanë shqyrtuar, numrin e rekomandimeve të aprovuara dhe numrin e rekomandimeve të refuzuara.

Ekspertët Shqyrtues

Tek angazhimi i ekspertëve të brendshëm çështja qëndron pak më ndryshe. Këto ekspertiza zakonisht bëhen nga ekspertët e përhershëm të angazhuar si të brendshëm pranë OSHP-së. Edhe në këtë periudhë raportuese eksperti me numrin më të madh të ekspertizave mbetet Basri Fazliu. Ky ekspert ka edhe numrin më të madh të rekomandimeve të refuzuara pasi që nga 29 ekspertiza të analizuara në 18 raste paneli ka marr vendim në përputhje me ekspertizën, përdërisa në 11 raste të tjera e ka shpërfillur re-

komandimin e tij. Eksperti i dytë më i angazhuar brenda kësaj periudhe është Visar Basha i cili ka bërë 26 ekspertiza, prej të cilave janë marr para-sysh 16 ndërsa janë refuzuar 10. Dy ekspertët më të angazhuar kanë edhe numrin më të madh të rekomandimeve të hedhura poshtë dhe kjo ilustron nevojën e matjes së performancës së ekspertëve dhe vetë paneleve shqyrtuese të OSHP-së. Kjo pasi që një numër i madh i ekspertizave të hedhura vënë në pyetje efikasitetin e punës së ekspertëve apo panelit.

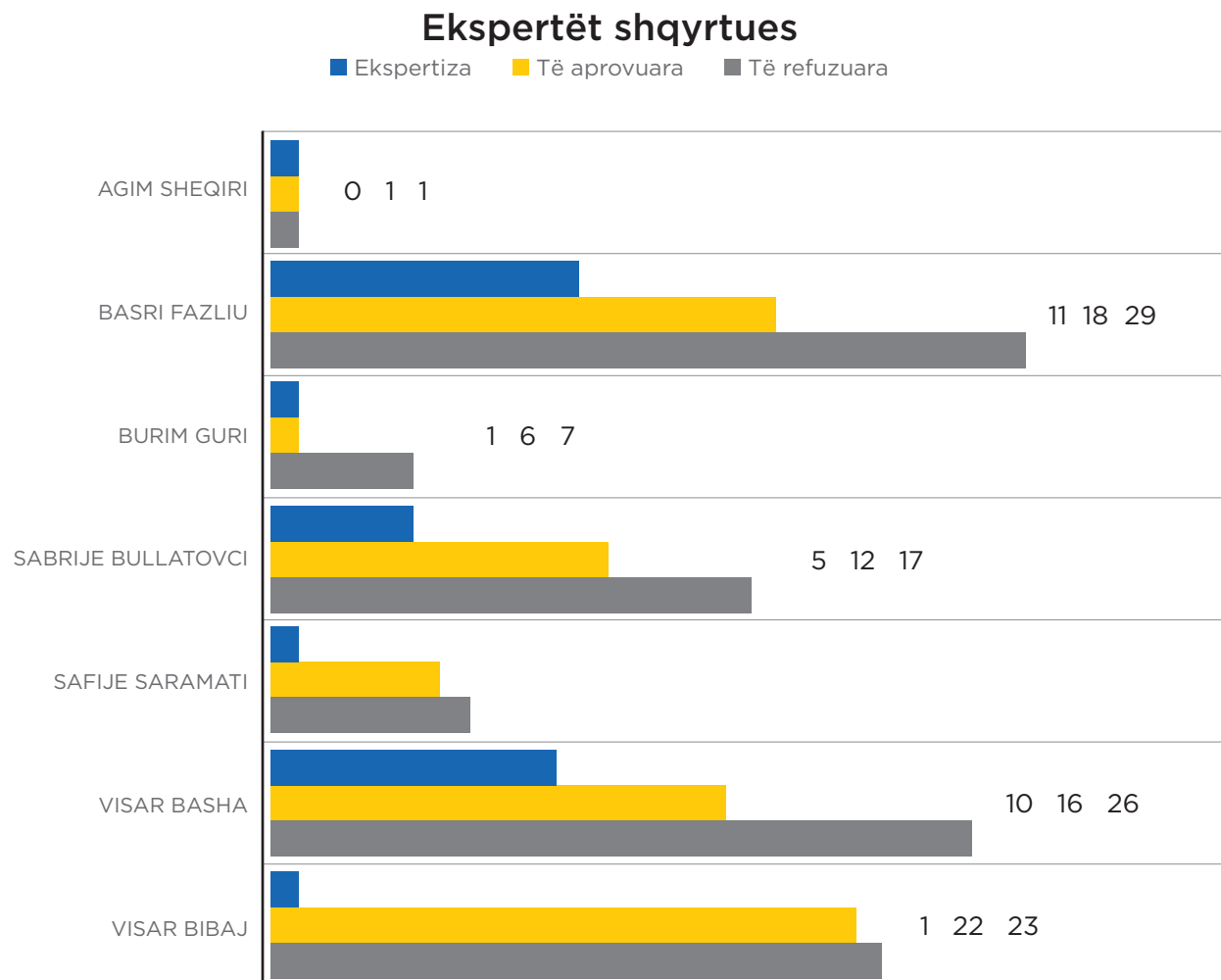


Tabela 19. Paraqet listën e ekspertëve të brendshëm të OSHP-së, numrin e lëndëve që kanë shqyrtuar, numrin e rekomandimeve të aprovuara dhe numrin e rekomandimeve të refuzuara.

Profilat e ekspertëve

Ankesat e operatorëve ekonomik përveç që kërkojnë trajtimin dhe analizimin e tyre nga paneli shqyrtues, një gjë e tillë iu kërkohej edhe ekspertëve të cilët përgatisin raportin e ekspertizës dhe ia dorëzojnë panelit shqyrtues. Në raport, përveç sqarimit të pretendimeve anki-

more, ekspertët japin edhe rekomandimin e tyre në lidhje me ankesën në fjalë, e që më pas i mbetet panelit që të marr vendim në përputhje apo mospërputhje me të.

Në katër mujorin e fundit në OSHP janë angazhuar gjithsej 24 ekspertë për trajtimin e pretendimeve ankimore të operatorëve ekonomik.

Agim Sheqiri

AK	OEA	Ekspertiza	Vendimi në përputhje me ekspertizën
MASHT	Astraplan	OE	Po

Tabela 20. Paraqet performancën e ekspertit shqyrtues Agim Sheqiri, OE dhe AK të cilëve u ka shqyrtuar ankesat, çfarë rekomandimi ka dhënë dhe cili ka qenë vendimi i panelit.

Basri Fazliu

AK	OEA	Ekspertiza	Vendimi në përputhje me ekspertizën
Komuna e Kaçaniikut	EI-Bau & Ve-Mor	AK	Po
MSH	Security Code	AK	Jo
Komuna e Gjakovës	Telekomi i Kosovës	OE	Jo
KEK	PBC	OE	Po
KEK	FAM & NTSH ECOINVEST	AK	Po
KEK	Fans a.s & Electronic Business PRO	AK	Po
Komuna e Fushë Kosovës	Er-Lis & Ve-Mor	OE	Po
Komuna e Klinës	Albkos INT NTSH	OE	Po
Komuna e Kamenicës	Instituti për Shkencë dhe Teknologji INSI	OE	Po
Trepça	NTP Ballkan Petrol	-	OE (OSHP pezullon aktivitetin e AK)
Akademia e Kosovës për Siguri Publike	Aritech	AK	Po
Akademia e Shkencave dhe Arteve të Kosovës	Aritech	OE	Po
KRU Hidromorava	PBC	OE	Po

KRU Hidromorava	Arlindi & Berisha Company SHA	OE	Jo
Komuna e Fushë Kosovës	Er-Lis & Ve-Mor	AK	Jo
Komuna e Gjilanit	NNP Engineering	AK	Jo
KEK	ATM-PR	AK	Po
MI	1. 2Agroup & GPG Company, 2. Renelual Tahiri	AK	Jo
Trepça	NTP Ballkan Petrol	AK	Po
Komuna e Obiliqit	Biti Com	OE	Po
Spitali i Përgjithshëm Gjilan	Buli Medical	OE	Jo
Komuna e Klinës	Infra Plus	AK	Jo
MPB	Yess Pharma	OE	Po
Komuna e Vitisë	Eco-Higjiena	OE	Jo
QKUK	NPTSH Bubeari Komerc	OE	Po
Spitali Regjional i Prizrenit	Uni Care	OE	Po
Komuna e Vitisë	Shkëlqimi Project & A1 Engineering	AK	Po
Posta e Kosovës	Infinit & Mali-I NPT	AK	Jo
KRU Hidromorava	PBC	AK	Po
Telekomi i Kosovës	TTC	AK	Jo

Tabela 21. Paraqet performancën e ekspertit të brendshëm Basri Fazliu, OE dhe AK të cilëve u ka shqyrtuar ankesat, çfarë rekomandimi ka dhënë dhe cili ka qenë vendim i panelit.

Burim Guri

AK	OE	Ekspertiza	Vendimi në përputhje me ekspertizën
Komuna e Suharekës	Diti-Soni & Shpejtimi	AK	Jo
UP "Hasan Prishtina"	Pharmachem-Dega KS	AK	Po
KEK	Solid Company	OE	Po
MPB	Omega-I	OE	Po
Komuna e Gjakovës	Group For Security	AK	Jo

Tabela 22. Paraqet performancën e ekspertit shqyrtues Burim Guri, OE dhe AK të cilëve u ka shqyrtuar ankesat, çfarë rekomandimi ka dhënë dhe cili ka qenë vendim i panelit.

Muhamet Kurtishaj

AK	OEA	Ekspertiza	Vendimi në përputhje me ekspertizën
KEK	DWH Kosova	AK	Po
KEK	Euro Ing	AK	Po
KEK	Pastor Kosova & Professional Alarm	AK	Po
Spitali i Përgjithshëm Pejë	Solution D	OE	Po
AQP	1. Beni & Euroing; 2. Laguna; 3. Uni Project	AK	Jo
Policia e Kosovës	1. Sodex Group 2. Poligoni i shenjtërisë Katana	OE	Jo
Kuvendi i Kosovës	MSS	OE	Po

Tabela 23. Paraqet performancën e ekspertit shqyrtues Muhamet Kurtishaj, OE dhe AK të cilëve u ka shqyrtuar ankesat, çfarë rekomandimi ka dhënë dhe cili ka qenë vendimi i panelit.

Sabrije Bullatovci

AK	OEA	Ekspertiza	Vendimi në përputhje me ekspertizën
MKRS	NTSH Besi	OE	Po
KEK	Er-Lis & Ve-Mor	OE	Po
MASHT	Botek	AK	Jo
MSH	NTP ICN & BM	OE	Po
Komuna e Pejës	Er-Lis & Ve-Mor	OE	Po
Komuna e Gjakovës	1. Lika Trade, 2. Euroasphalt, 3. Drini Company	OE	Po
AQP	1. Beni & Euroing, 2. Laguna, 3. Uni Project	AK	Jo
MASHT	Info Com	AK	Po
Komuna e Prizrenit	Limit L&B	-	OE
Komuna e Suharekës	Flamuri	AK	Po
Hidroregjioni Jugor SHA	DWH Kosova	OE	Po
Komuna e Pejës	Selmans Network & Krasniqi & Schafberger GMBH & Beni & Aroma Plus	OE	Po

Komuna e Deçanit	1. NTP Asfalti, 2. Lika Trade	OE	Po
Komuna e Fushë Kosovës	Universal Commerce	AK	Jo
Komuna e Prizrenit	Sfinga	OE	Jo
Komuna e Gjakovës	Pe-Vla-Ku	AK	Po
UP "Hasan Prishtina"	1. Besa Security, 2. Security Code	AK	Jo
Komuna e Mitrovicës	Euro Projekt Plus	OE	Po

Tabela 24. Paraqet performancën e ekspertës shqyrtuese Sabrije Bullatovci, OE dhe AK të cilëve u ka shqyrtuar ankesat, çfarë rekomandimi ka dhënë dhe cili ka qenë vendim i panelit.

Safije Saramati

AK	OEA	Ekspertiza	Vendimi në përputhje me ekspertizën
KEK	SNR	OE	Po
Komuna e Kaçanikut	1. NTP Vlora, 2. Infnit	OE	Po
Zyra e Presidentit të Kosovës	Artius Group	AK	Po
QKUK	NTG Blendi	OE	Jo
Komuna e Kaçanikut	Infnit	AK	Po
KEK	SNR	AK	Po
Komuna e Novobërdës	Dromodoli Comerc	OE	Po

Tabela 25. Paraqet performancën e ekspertës shqyrtuese Safije Saramati, OE dhe AK të cilëve u ka shqyrtuar ankesat, çfarë rekomandimi ka dhënë dhe cili ka qenë vendim i panelit.

Visar Basha

AK	OEA	Ekspertiza	Vendimi në përputhje me ekspertizën
KEK	TTC	AK	Po
MAP	Stewart Inspect Kosova	OE	Po
MKK	Besi	AK	Po
KEK	Eldi Com	-	OE

Kuvendi i Kosovës	1. Luzern, 2. Shqiponja	AK	Jo
Komuna e Prishtinës	Hajdini Comerc	AK	Jo
Komuna e Gjilanit	Albkos INT NTSH	OE	Jo
MSH	1. Trio Med, 2. ICN BM	OE	Po
Komuna e Gjakovës	1. Marisa & Benita & Horn Kosova, 2. Berisha Company & Eko Drinia, 3. Er-Lis & Ve-Mor	OE	Po
Komuna e Prizrenit	Limit L&B	AK	Jo
MAP	Uni Project	AK	Jo
MFSK	Geo & Land	AK	Po
MSH	1. Standard & Alb Architect, 2. Olti Trasing & Beni Com, 3. Pe-Vla-Ku, 4. Alko-Impex, 5. Arberia Com, 6. AI Trade	OE	Po
Komuna e Prishtinës	Luani	AK	Po
QKUK	Union	AK	Po
Këshilli Prokurorial i Kosovës	Office Printy	AK	Po
Policia e Kosovës	Botek	AK	Po
KEK	Audit Group	OE	Jo
Policia e Kosovës	1. Sodex Group, 2. Poligoni Katana	OE	Jo
Komuna e Podujevës	Naimi Group	-	AK
Komuna e Prishtinës	NewLine	AK	Po
MSH	Medical Group	AK	Jo
Komuna e Gjakovës	Marisa & Benita	AK	Po
KEK	Xani Inex	AK	Po
Kuvendi i Kosovës	Shqiponja	AK	Po
Komuna e Vitisë	AB Clean	OE	Po
KEK	Rimi ALTEX	-	AK
MAP	Uni Project	OE	Jo
Komuna e Ferizajt	Agro Internacional	AK	Jo

Tabela 26. Paraqet performancën e ekspertit të brendshëm Visar Basha, OE dhe AK të cilëve u ka shqyrtuar ankesat, çfarë rekomandimi ka dhënë dhe cili ka qenë vendim i panelit.

Visar Bibaj

AK	OEA	Ekspertiza	Vendimi në përputhje me ekspertizën
Komuna e Prizrenit	NTP Prima Engineering	OE	Po
MAP	Graniti	OE	Po
MPB	1. Mercom Company, 2. Europa Partner & N.N ABC, 3. Astraplan	OE	Po
Komuna e Dragashit	Puna & K-ing	-	OE
KEK	1. AR Tech, 2. NPSH Electronic Business-PRO	OE	Po
QKUK	Ledi Med	OE	Po
Komuna e Ferizajt	Linda	AK	Jo
KEK	Ripten Engineering & Top System	AK	Po
Komuna e Gjilanit	El-Bau & Ve-Mor	OE	Po
Komuna e Gjakovës	Dajaku Lux	OE	Po
Komuna e Prizrenit	Comando & Security Code	OE	Po
MPB	Astraplan	OE	Po
MI	Botek	AK	Po
Komuna e Prizrenit	Plan 2	AK	Po
UP "Hasan Prishtina"	Europrinty	OE	Jo
Komuna e Mamushës	Rosa Security	OE	Po
Agjencia Kadastrale e Kosovës	Geo Map & Consult Engineering	OE	Po
KEK	Euroditi	OE	Po
KEK	Ekoinvest	OE	Po
Komuna e Vitisë	1. Mali Art & Avduli, 2. Linda	OE	Po
Kuvendi i Kosovës	MSS	OE	Po
Komuna e Prizrenit	SFK Security	AK	Po
Komuna e Prishtinës	Vlora & NT Agimi DE	OE	Po
Trepça	Segment Kosova	AK	Po

Tabela 27. Paraqet performancën e ekspertit të brendshëm Visar Bibaj, OE dhe AK të cilëve u ka shqyrtuar ankesat, çfarë rekomandimi ka dhënë dhe cili ka qenë vendim i panelit.

Agon Hoti

AK	OEA	Ekspertiza	Vendimi në përputhje me ekspertizën
Spitali Regjional i Prizrenit	Uni Care	OE	Po

Tabela 28. Paraqet performancën e ekspertit shqyrtues Agon Hoti, OE dhe AK të cilëve u ka shqyrtuar ankesat, çfarë rekomandimi ka dhënë dhe cili ka qenë vendim i panelit.

Besim Mulaj

AK	OEA	Ekspertiza	Vendimi në përputhje me ekspertizën
Komuna e Prishtinës	Luani	AK	Po
Komuna e Novobardes	Dromodoli Comerc	OE	Po
UP "Hasan Prishtina"	1. Besa Security, 2. Security Code	AK	Jo

Tabela 29. Paraqet performancën e ekspertit shqyrtues Besim Mulaj, OE dhe AK të cilëve u ka shqyrtuar ankesat, çfarë rekomandimi ka dhënë dhe cili ka qenë vendim i panelit.

Edona Sheqerolli

AK	OEA	Ekspertiza	Vendimi në përputhje me ekspertizën
Komuna e Prizrenit	Prima Engineering	OE	Po

Tabela 29. Paraqet performancën e ekspertit shqyrtues Edona Sheqerolli, OE dhe AK të cilëve u ka shqyrtuar ankesat, çfarë rekomandimi ka dhënë dhe cili ka qenë vendim i panelit.

Halil Hoti

AK	OEA	Ekspertiza	Vendimi në përputhje me ekspertizën
KEK	1. AR Tech, 2. Electronic Business-PRO	OE	Po

Tabela 30. Paraqet performancën e ekspertit shqyrtues Halil Hoti, OE dhe AK të cilëve u ka shqyrtuar ankesat, çfarë rekomandimi ka dhënë dhe cili ka qenë vendim i panelit.

Idriz Hoxha

AK	OEA	Ekspertiza	Vendimi në përputhje me ekspertizën
MASHT	Botek	AK	Jo

Tabela 31. Paraqet performancën e ekspertit shqyrtues Idriz Hoxha, OE dhe AK të cilëve u ka shqyrtuar ankesat, çfarë rekomandimi ka dhënë dhe cili ka qenë vendim i panelit.

Kreshnik Spahiu

AK	OEA	Ekspertiza	Vendimi në përputhje me ekspertizën
MPB	Yess Pharma	OE	Po

Tabela 32. Paraqet performancën e ekspertit shqyrtues Kreshnik Spahiu, OE dhe AK të cilëve u ka shqyrtuar ankesat, çfarë rekomandimi ka dhënë dhe cili ka qenë vendim i panelit.

Labinot Hasani

AK	OEA	Ekspertiza	Vendimi në përputhje me ekspertizën
KRU Hidromorava	PBC	OE	Po

Tabela 33. Paraqet performancën e ekspertit shqyrtues Labinot Hasani, OE dhe AK të cilëve u ka shqyrtuar ankesat, çfarë rekomandimi ka dhënë dhe cili ka qenë vendim i panelit.

Mentor Shala

AK	OEA	Ekspertiza	Vendimi në përputhje me ekspertizën
KEK	Audit Group	OE	Jo

Tabela 34. Paraqet performancën e ekspertit shqyrtues Mentor Shalai, OE dhe AK të cilëve u ka shqyrtuar ankesat, çfarë rekomandimi ka dhënë dhe cili ka qenë vendim i panelit.

Qazim Hoxha

AK	OEA	Ekspertiza	Vendimi në përputhje me ekspertizën
Komuna e Suharekës	NTP Flamuri	AK	Po
Komuna e Prizrenit	Comando & Security Code	OE	Po
Komuna e Mamushës	Rosa Security	OE	Po
MSH	Medical Group	AK	Jo
Komuna e Prizrenit	SFK Security	AK	Po

Tabela 35. Paraqet performancën e ekspertit shqyrtues Qazim Hoxhai, OE dhe AK të cilëve u ka shqyrtuar ankesat, çfarë rekomandimi ka dhënë dhe cili ka qenë vendim i panelit.

Sabrije Spahiu

AK	OEA	Ekspertiza	Vendimi në përputhje me ekspertizën
UP "Hasan Prishtina"	Pharmachem-Dega KS	AK	Po
KEK	Euroditi	OE	Po

Tabela 36. Paraqet performancën e ekspertës shqyrtuese Sabrije Spahiu, OE dhe AK të cilëve u ka shqyrtuar ankesat, çfarë rekomandimi ka dhënë dhe cili ka qenë vendim i panelit.

Samedin Gerxhaliu

AK	OEA	Ekspertiza	Vendimi në përputhje me ekspertizën
Komuna e Prizrenit	Plan 2	AK	Po

Tabela 37. Paraqet performancën e ekspertit shqyrtues Samedin Gerxhaliu, OE dhe AK të cilëve u ka shqyrtuar ankesat, çfarë rekomandimi ka dhënë dhe cili ka qenë vendim i panelit.

Shfqet Malushaj

AK	OEA	Ekspertiza	Vendimi në përputhje me ekspertizën
Komuna e Gjilanit	EI-Bau & Ve-Mor	OE	Po

Tabela 38. Paraqet performancën e ekspertit shqyrtues Shfqet Malushaj, OE dhe AK të cilëve u ka shqyrtuar ankesat, çfarë rekomandimi ka dhënë dhe cili ka qenë vendim i panelit.

Valton Dervishi

AK	OEA	Ekspertiza	Vendimi në përputhje me ekspertizën
Komuna e Prizrenit	Limit L&B	AK	Jo

Tabela 39. Paraqet performancën e ekspertit shqyrtues Valton Dervishi, OE dhe AK të cilëve u ka shqyrtuar ankesat, çfarë rekomandimi ka dhënë dhe cili ka qenë vendim i panelit.

Visar Emini

AK	OEA	Ekspertiza	Vendimi në përputhje me ekspertizën
MSH	1. Trio Med; 2. ICN BM	OE	Po
QKUK	Union	AK	Po

Tabela 40. Paraqet performancën e ekspertit shqyrtues Visar Emini, OE dhe AK të cilëve u ka shqyrtuar ankesat, çfarë rekomandimi ka dhënë dhe cili ka qenë vendim i panelit.

Zenel Hisenaj

AK	OEA	Ekspertiza	Vendimi në përputhje me ekspertizën
MZHE	NSH Tech Vision & Eudosoft	AK	Jo
Akademia e Shkencave dhe Arteve të Kosovës	Aritech	OE	Po

Tabela 41. Paraqet performancën e ekspertit shqyrtues Zenel Hisenaj, OE dhe AK të cilëve u ka shqyrtuar ankesat, çfarë rekomandimi ka dhënë dhe cili ka qenë vendim i panelit.

Zivce Sarkocevic

AK	OEA	Ekspertiza	Vendimi në përputhje me ekspertizën
KEK	NTP SNR	OE	Po
KEK	FAM & ECOINVEST	AK	Po
KEK	Fans a.s & Electronic Business PRO	AK	Po
KEK	ATM-PR	AK	Po
KEK	SNR	AK	Po

Tabela 42. Paraqet performancën e ekspertit shqyrtues Zivce Sarkocevic, OE dhe AK të cilëve u ka shqyrtuar ankesat, çfarë rekomandimi ka dhënë dhe cili ka qenë vendimi i panelit.

Nga tabelat e paraqitura shihet se prej 24 ekspertëve të angazhuar, shtatë kanë qenë ekspertë të brendshëm të OSHP-së dhe 17 kanë qenë ekspertë të jashtëm teknik. Nga këta ekspertë, me më së shumti angazhim kanë pasur:

- **Basri Fazliu** me 31 ekspertiza, 18 prej të cilave janë në përputhje me vendimin e PSH;
- **Visar Basha** me 29 ekspertiza, 16 prej të cilave janë në përputhje me vendimin e PSH;
- **Visar Bibaj** me 24 ekspertiza, 21 prej të cilave janë në përputhje me vendimin e PSH;

- **Sabrije Bullatovci** me 18 ekspertiza, prej të cilave 12 janë në përputhje me vendimin e PSH.

Seancat e mbajtura për shqyrtimin e ankesave të operatorëve ekonomik udhëhiqen nga anëtarët e bordit të OSHP-së varësisht nga vlera e kontratës për të cilën është bërë ankesa. Kjo nënkupton se seanca mund të mbahet me një, tre ose pesë anëtarë. Pjesëmarrja e anëtarëve të panelit në seancat e këtij katër mujori është paraqitur në tabelën vijuese:

Anëtari i panelit	Pjesëmarrja në seanca	Kryesues i seancës
Blerim Dina	81	30
Nuhi Paçarizi	91	34
Tefik Sylejmani	60	23
Goran Milenkovic	74	19
Ekrem Salihu	35	15

Tabela 43. Paraqet angazhimin e anëtarëve të OSHP-së, duke përfshirë rastet në të cilat kanë shërbyer si kryesues të seancës.

Rekomandime

1. Mbledhjet e OSHP duke përfshirë të gjitha seancat e shqyrtimit apo të vendimmarrjes të bëhen të hapura për publikun, për të mundësuar monitorimin e vendimmarrjes;
2. Votimi i anëtarëve të panelit të jetë pjesë e vendimit;
3. Anëtarët e panelit të cilët votojnë kundër vendimeve të shumicës të kenë arsyetimin e tyre të ndarë pse kanë votuar kundër një vendimi;
4. Të sigurohet konsistencë në vendimet e OSHP-së përmes krahasimit të vendimeve, ekspertët e përhershëm të angazhohen edhe si zyrtarë harmonizues;
5. Të ndërmerren masa në parandalimin e konfliktit të interesit në OSHP duke u angazhuar që të parandalohet çfarëdo situatë që mund ta dëmtojë besimin në këtë institucion;
6. Të bëhet matja e performancës së ekspertëve në OSHP, për të siguruar kualitet më të lartë të punës;
7. Të shmangen rastet e caktimit të të njëjtit ekspert për të gjitha lëndët e një institucioni apo kompanie;
8. Të rritet bashkëpunimi me prokurorinë për të adresuar rastet të cilat kanë elemente të veprave penale apo paraqesin shpërfillje të vendimeve të OSHP-së;
9. Të mos angazhohet asnjë ekspert i cili ka kryer vepra penale ose çfarëdo vepra jo etike e cila e bënë të papërshtatshëm për punën e ekspertit në prokurim.

Katalogimi në botim – (CIP)

Biblioteka Kombëtare e Kosovës “Pjetër Bogdani”

342.951(496.51)(048)

347.7(496.51)(048)

OSHP Nyja e Prokurimit Publik : raport i monitorimit të Organit Shqyrtues të Prokurimit /
përgatiti Sara Zhubi. – Prishtinë : Democracy Plus, 2017. – 49 f. : ilustr. ; 21 cm.

I.Zhubi, Sara

ISBN 978-9951-8943-4-0

Democracy Plus (D+) është organizatë e pavarur dhe jo fitimprurëse e themeluar nga një grup aktivistësh që besojnë fuqishëm në vlera demokratike dhe në një Kosovë me demokraci të mirëfilltë. Qëllimi kryesor i D+ është të nxisë vlera dhe praktika demokratike, si dhe politika që ndërtojnë një shoqëri aktive. D+ është e përkushtuar të kontribuojë në fushën e qeverisjes së mirë, sundim të ligjit, zgjedhjeve dhe çështjeve sociale.

DPLUS-KS.ORG

FACEBOOK @democracyplus

Raporti dhe projekti janë përkrahur nga Fondacioni i Kosovës për Shoqëri të Hapur (KFOS). Pikëpamjet dhe mendimet e shprehura në këtë raport janë të autorëve dhe Organizatës D+. Këto pikëpamje dhe mendime jo domosdoshmërisht pasqyrojnë politikat zyrtare apo pozicionin e KFOS.



ISBN 978-9951-8943-4-0



9 789951 894340